

الدكتور نظيمى لوقا

النقاء المسيحية والإسلام

الناشر

مكتبة غريب

٣٠١ شارع كاتدرائية (الغزالة)

تلفون : ١٠٧ (٩٠٧)

الدكتور نظمي لوقا

النقاء المسيحية والإسلام

مكتبة غريب

٢١١ شارع كاسل سترين (الحيات)

تلخون ٩٠٢١٤

الإهداء

إلى كل من يقدمون الحقيقة الموضوعية
ولا يعدلون بها شيئاً
وأيضاً إلى

نائل

اللى هام بالحقيقة الموضوعية
وقدسها منذ صباه الباكر ...

نظمي

أبواب الكتاب

- مقدمة — لماذا هذه الكتب ؟
- الباب الأول — الإنسان والأخلاق
- الباب الثاني — وجاءت المسيحية
- الباب الثالث — وجاء الإسلام ...

لماذا هذه الكتب ؟

مقدمة جادة الى قارئ جاد

لعل الأوفى ، قبل أن نسأل لماذا هذه الكتب ، أن نسأل :
— لمن هذه الكتب ؟

فليس كل من « يفك الخط » يصلح قارئاً لكل كتاب ، بل
لكل نوع من الكتب نوعه الميسر له من القراء .
ونقولها ابتداء ، وبلا مواربة :

هذه الكتب لانسان يعترم عقله بما هو إنسان ، ولا يجعل عليه
حججاً ولا غشاوة من الأهواء ، أو الغواية ، أو التحامل .

وقد قدمنا السؤال عن لمن هذه الكتب ، لأن معرفة الجواب عن
هذا السؤال هي التي تفتح لنا باب الإجابة عن لماذا هذه الكتب .
فصاحب العقل البريء من الأفراض والأهواء والتحامل لا يرضى
بغير المعرفة الصحيحة الموضوعية بديلاً . أما من غلبت الأهواء على
عقله ، فهو شر أنواع الجهلاء . ذلك أن الطبيعة تأبى الفراغ .. وحيث
تفب المعرفة الموضوعية تندفع الأكاذيب والأساطير والمفتريات
لملء الفراغ ... ويصدقها ذو الهوى ، لأنها توافق هواه وتبرر له
ما يرائي به نفسه من أنه ومن يلوذ بهم ويلوذون به هم وحدهم
أصحاب الصواب والفضائل ، وأن كل من عداهم متصفون بكل
نقيصة ...

وهذا هو التقص بعينه ؟ لأنه بذرة الجهل الأصيل الذى يشوه العقل ، ويزيف الحقائق ويقلبها ، وهى - كككل بذرة - سرعان ما تنمو شجرتها ، وتكثر فروعها ، وتتكاثر بمسا تلقية الرياح اللواقح من بنور أشجار مماثلة فى السوء ، أو هى أسوأ وأدهى !

ومن هاهنا يتميز من يحترم عقله بمن يزدري عقله ويتبع أهواءه فيلتوى بمعايير تفكيره لتوافق هذه الأهواء .. وهذا هو سوء النية بعينه !

من يحترم عقله يعرف ما عبرنا عنه فى مسهل كتاب لنا منذ أكثر من عشرين سنة بأنه :

- من أغلق عينيه دون النور ، يضير عينيه ولا يضير النور !
ولكن المسألة هنا أن من يغلّق عينيه دون النور يرفض أن يرى النور ، فيصنع صنيع النعامة فيما يقال عن دفنها رأسها فى الرمال حتى لا ترى مالا تحب أن تراه .

وهذا هو سوء النية ، أو عدااء الحقيقة الموضوعية .

أما من يحترم عقله فيعلم أنه لا بدليل للحقيقة الموضوعية ، قوتا طبيعيا لفكره وروحه ، ولذا يرفض كل ما عداها ، ويريد أن يعرفها « كما هى » . فهى ضالته « كما هى » . ولا يريد أن يرفض عليها أى تعريف لإرضاء هوى نفسه ، لأن هوى نفسه هو معرفة

الحقيقة ، ولا مطلب له غير هذا . فهو يتقاد لها ويقنع بها ويسر .
أما ذو الهوى فيريد أن تنقاد له الحقيقة ، ولذا يصنعها أو يزيفها
أو يحرفها كي تروقه وترضى ذاتيته .

وهكذا ينصف ذو العقل عقله ولا يفضل . أما ذو الهوى فيخدع
نفسه ، ويفرح بهذا الخداع ، ويصدق ، ويهلل له ... ومثله لا
جنوى من مخاطبته باسم العقل ومعاييره ، لأنه لا يريد العقل ولا
يحترمه ، ولا يريد إلا ما يطيب له ويروقه . فليس بينه وبين من
يخاطبه بالعقل ومعاييره الموضوعية « أرض مشتركة » ...

وإنما الأرض المشتركة هي الموضوعية العقلية التي تكيل للجميع
أطراف القضية الواحدة بمكيال واحد . ولا تكون هذه الأرض
المشتركة إلا بين من يحترمون عقولهم .

فلهؤلاء إذن نكتب هذه الكتب ، من منطلق العقل الموضوعي
وطلبا لما يرضيه وينزل على حكمه .

أما لماذا هذه الكتب . فسؤال ما أيسر الإجابة عنه بعد أن
عرفنا لمن نكتبها .

نكتبها تعريفا بالحقيقة الموضوعية للعقائد . فكما كتبت أنا
القبضي عن الإسلام ، كتبت « على مائدة المسيح » ، بعين المنهج
العقلي الموضوعي .

والعارف لا يحتاج إلى تعريف . بل غير العارف هو الذى .
إلى تعريفه ما يحمله . ولكن شرط غير العارف هنا ألا يكون مصرا
على الجهل متشبثا به ، وإن يكون - على العكس من ذلك - مشوقاً
إلى المعرفة الصحيحة ، خالياً من رغبة صريحة أو مستترة فى تنقص
العقيدة التى لا يدين بها .

ومما لا يخفى أن الأحقق عند نفسه ، وهو نكبة على من ينجح
بهوى قلبه إلى نصرته . ومن آيات ذلك أنه أشبه بالمرأة الملتوية
السطح التى تشوه ما ينطبع فيها من الأشكال . وهذا حاله مع ما يدين
به من العقائد فتتحول العقيدة السوية المستقيمة فى نفسه الملتوية إلى
شئ لا استواء فيه ولا استقامة ولا نزاهة ولا عدل . يخال فرط
ولاء لدينه أن يتحامل على الأديان الأخرى ويرى فيها كل نقیصة ،
ويفرضها من كل حمة طيبة وخلق كريم .. فيخفى عليه أنه ما من
دين سوى يسفح الظلم والافتراء أو يتقرب إليه المؤمنون به بالتحامل
والتشويه والكذب . وإنما المتدين حقاً - أيا كانت ديانته - هو
الذى يسمو به تدينه عن هذا الإسفاف ، ويعصمه عن تحريف
الحقيقة أو تشويهها . فليس برا بدين أى متدين أن يزور له احتكار
كل حسنة باضفاء كل نقیصة على ما يخالفه من الأديان .

فالرائق بدينه لا يتحاشى معرفة غيره من الأديان معرفة صادقة
موضوعية ، لأنه لا يخشى أن يقلل هذا من قيمة دينه ومثاقله إيمانه به .

ولم يزل الافتراء والعظم آية على فساد التدين بأى دين . لأن
التدين الحق يسمو بصاحبه . فان لم يكن دافع سمو وداعيه نزاهة ،
فهذا مظهر على نفسية المتكسب زورا إلى هذا الدين . لأنه في هذه
الحالة لا يمثل دينه فعلا ، بل يمثل به ويشوهه ...

وهذا ما يصنعه التعصب الأعمى على يد الحمقى ، الذين يسبون
إلى أديانهم وهم يظنون أنهم يفرطون في إكرامها والبر بها . وهكذا
الصديق الجاهل دائماً ...

وتفترن بحالة التعصب - التي هي حالة تحامل وسوء ظن وسوء
نية أصلا - حالة أخرى يسمونها في علم النفس سلوكية الإسقاط .
فالمتعصب يسقط تمصبه على الفريق الآخر الذي يتحامل عليه ،
وتكون النتيجة أن يرى ذلك الفريق الآخر بما هو غارق فيه فعلا من
التعصب . وقد بما قيل « رمتني بدائها وانسلت ! »

وهكذا تحدث الحلقة المفرغة أو الدائرة الخبيثة : الجاهل وسوء
النية ينتجان التحامل والتعصب ، وعملية الإسقاط ترى الطرف الآخر
بالتعصب ، وفي ضوءه يفسر كل سلوك للطرف الآخر منها كان
برئاً . فيكون توهم العداوة حيث لاعداء ، أو تضخيم العداوة حيث
لا توجد إلا بوادر ضئيلة الحجم ، كاستنصار الشر الذي لا يلبث أن
يُحمد ، لولا أن ينفخ فيه النافخون ، فاذا به حريق هائل .



وأما وقد فرغنا من هذه العموميات التي قد تعلق على أي فريق في بلد تجتمع فيه أكثر من ديانة . وأحياناً أكثر من طائفة أو لمحة من دين واحد — كحال البلاد التي تجتمع فيها البروتستانت والكاثوليك . أو أهل السنة والشيعة ... فقد بقي علينا أن نتقل من التعميم إلى التخصيص .

ففي مصر يتعاضد المسيحيون والمسلمون ، من أبناء الوطن الواحد ، وكلاهما في وطنه أصيل عريق المنبت .

وفي مصر حرية اعتقاد مكفولة مرعية . وليس الأمر في أي وقت أمر فتنه أحد عن دينه . ولا أمر تصادم في صميم العقيدة .. ففصل هذا كله « لكم دينكم ولي دين » . والديتان يجمعها التوحيد وإن كان لكل من الديانتين أسلوبها الخاص في التوحيد . ولا سبيل إلى رفع هذا الثباين في « أسلوب » التوحيد ، لأن مرجعه ليس إلى الحاجة بالعقل الموضوعي ، بل إلى الإيمان والتسليم . وكل امرئ موكل في هذا إلى إيمانه . وكل حزب بما لديهم فرحون .

فقضية اللاهوت إذن ليست محل بحث . وإنما المسألة التي نحتاج إلى تنوير وتوضيح — في رأيي — هي المسألة التي يمكن أن تكون محل أخذ ورد ، لأنها تتعلق بالمعاشة والتعامل ، أي المعاملة . ألا وهي مسألة الأخلاق ، أو السلوك ، في ضوء كل من المسيحية والإسلام .

ولأمر ما قيل إن الدين المعاملة .

ففى المعاملة تتجسد روح الدين على صورة سلوك عمل .
فالعبادة علاقة المؤمن بربه . والمعاملة علاقة المؤمن بغيره من الناس
وفق الدستور الذى رسمه له الدين . ففى التعامل إِدْن يتبدى مقدار
تحرى المرء روح دينه ومبادئه ، وتخلصه من أهواء أنانيته انفاذا لهذه
المبادئ الكلية العليا .

فغاية كل دين السمو بالنفس الانسانية إلى الله بالتعبد من ناحية
وبمكارم الأخلاق فى التعامل مع الناس من ناحية أخرى .

وجانب العبادة مجاله ومرجه إلى الإيمان . وهو ليس مما يحسم
بالعقل الموضوعى ، الذى عرفنا أنه « الأرض المشتركة » بين
الناس كافة ، مها تباينت عقائدهم الإيمانية .

أما جانب الأخلاق فموضوع دراسة عقلية ، لتحديد ينابيعها
فى هذه الديانة وفى تلك .

وبذلك يتبين لنا السلوك المثالى فى كل من العقيدتين ، فلا يسبق
إلى ذهن أحد من الفريقين سوء الظن المبنى على الجهل بمكارم
الأخلاق التى يملئها كل دين من الدينين على المؤمنين به .. فحيث
تشع أنوار المعرفة الموضوعية ، لا مكان للحفايش سوء الظن التى
لا تعيش إلا فى ظلمات الجهل وسوء النية .

وهذا ما سنتناوله بأسلوب علمي ، أي بأسلوب عقل موضوعي
في هذه الصفحات ... التي نوجهها إلى كل من يحترم عقله ، فلا
يرضى له الجهالة ، ويترفع عن سوء الظن والافتراء ؟
وسلام على الصادقين .

- ١ -

الانسان والاخلاق

الفرق بين الانسان والكلب 1

كثيراً ما يمتح الناس أنواعاً من السلوك في أجناس من الحيوان
ولعل أقرب هذه الحيوانات صلة بالإنسان هو الكلب . فهم يضربون
به المثل في الوفاء لصاحبه .

أليس هذا الشاعر البدوي ، الذي وفد على بغداد مادحاً بشعره
أحد أقطابها من الأمراء العظام ظن أنه بلغ في مدحه الغاية ، حين
قال له :

— أنت كالكلب في حفاظك للسود وكالتيس في قراع
الخطوب !

وضحك الناس من بداوته الغفل وفوقه الحشن . ولكن
المذلول عليه من هذه القطرة الساذجة أن عامة الناس يرون صفات
حميدة في طباع بعض الحيوانات ، ويرون هذه الحيوانات تفوق
الإنسان في هذا الذي تميزت به من تلك السجايا .

ولكن من حقنا أن نتفق ، ونسأل : ما علة هذا التفوق ؟ لماذا
يتفوق الكلب على الإنسان في كثير من الأحيان من حيث هذا
الوفاء ، أو الارتباط بالصاحب ؟ والتضاني في الولاء له ، إلى الحد
الذي جعل بعض الكلاب تنقذ حياة أصحابها ، مخاطرة بحياتها ؟
أقول إذا دققنا النظر وجعلنا مرجع هذا التفوق إلى مصدر

السلوك من التكوين الطبيعي للحيوان ، واختلافه عن التكوين الطبيعي
للإنسان .

فارتباط الكلب بأشخاص معينين مرجعه إلى تكوينه الانفعالي
الحض ، الذي لا يتألفه أى دور للعقل البصرى ، ولا للتصور
العقلى .

فالكلب لا يوجد فى تكوينه وظيفة تقوم بالتقويم ، أو وزن
الأمور والأشخاص بحسب معايير كلية يستوى فى ميزانها الناس
جميعاً . بل كل وزنه أو معياره للأشخاص أن هذا صاحبه أو أليفه
الذى يعرفه من رائحته . فهو عنده « قطب » الإقبال والإعزاز .
فمن رضى عنه هذا القطب ووالاه صار عنده مقبولا ، ودخلت
رائحته فى « خانة » الروائح المقبولة . أما غير أولئك ، فيلقاهم بالنباح
أو بما هو شر من النباح .

وبهش الكلب لمن يلقى له بالقطعة من العظم أو اللحم ، فينشغل
بها ، مع أن هذا الشخص قد يكون علوا ، وقد يكون اللحم الذى
ألقاه إليه منطويا على سم زعاف .

وقد يكون الكلب من السلالات المنحلة ، فيأنس للمداغة
والملاطفة . أو يكون من السلالات الشرسة فلا يغنى معه شئ من
ذلك .

، وفي جميع الأحوال نجد مصدر بقاء الكلب على عهد صاحبه لا يحنونه ولا يخفوه ولا يتقلب عليه مسألة مرجعها إلى ضيق أفقه بحكم تكوينه الانفعالي . فهو لا يتصرف على أساس قاعدة كلية ومقاييس عامة . لأن التعميم ، أو الاحتكام إلى القواعد أو المبادئ الكلية عملية عقلية منطقية لا وجود لها عند الكلب . بل لا وجود لها عند سائر صنوف الحيوان ، فيما عدا الإنسان ، الذي صفته الخاصة أنه حيوان ناطق ، أي عاقل .

ورب قائل يقول ، كما يقول كثيرون من عامة الناس :

— ولكن للحيوان عقلا أو ذكاء

وهنا ينبغي أن نتنبه إلى أن ذكاء الحيوان ذكاء عملي . مرتبط بالمواقف والاحساسات الجزئية . وأن الموجه الأكبر لتصرفاته إنما هو الغريزة .

ولعل الغريزة هي السبب فيما يذهب إليه عامة الناس في كثير من الأحيان ، من اعتبار بعض الحشرات قذوة يتحسرون على أن الإنسان لا يمس الاقتداء بها .

ومن ذا الذي لا يعرف للحمل أو الفحل دأبه الشديد في العمل بجذ واستانة . واتباعه نظاما لا يمتثل قيد شعرة . في حين يتكاسل كثيرون من الناس في عملهم ، أو تسود أعمالهم وتصرفاتهم الفوضى الفجلة . ولكن مرجع هذا الدأب في العمل ، وهذا النظام في كل

تصرف ، إلى الفريزة التي لا تمكك هذه الحشرة أو تلك لها صدى ولا مقاومة ولا قدرة لديها للخروج على سلطانها .

أما الإنسان فلديه حرية الاختيار . ويمكك الرجوع عن القرار الذى اتخذ ، لأنه هو الذى يتخذ القرارات . ولا تمليها الفريزة عليه ، ولذا يستطيع أن يبدل مسالكه ومواقفه من الأشياء والأشخاص . وكثيراً ما يستخدم هذه القدرة على التبديل - سواء بالصواب أو الخطأ - فيوصف سلوكه بالتذبذب أو نكث العهد أو ما إلى ذلك مما يتنزه عنه بعض أنواع الحيوان .

ذلك أن الحيوان صميم غريزته - سواء رافقت هذه الغريزة وأفدنا منها أو ساءت كغريزة العقرب مثلاً التي تلدغ الدفئ والسبي بلا تمييز - فهو لا يمكك اتخاذ قراراته ، بل غريزته هي التي تقرر له . فهو في الحقيقة مجرد أداة عمياء صماء لغريزته . وهو منزوع عن الخطأ فيها لهذا السبب . أما الإنسان فيملك إصدار قراراته ، بملاء حريته ، وبقدرته على التصور العقل ، وعلى الذكاء النظرى . ولذا فهو حرة لأن يصيب ويخطئ . ويمكك تبديل سلوكه باختيار خطة جديدة ، سواء أكان هذا التعديل للأحسن أو الأسوأ .

ومقاييس الأحسن والأسوأ ، أو مقاييس الخطأ والصواب هنا مرجعها إلى معايير لا توجد إلا في العقل النظرى أو المنطقى الذى اختص به الإنسان . فهذه المعايير تختلف عن المعايير الانفعالية - أى الذاتية - التى لدى الحيوان .

فالمعايير الانفعالية لا.. أن تكون ذاتية ، لذ الأنفعال خاص بالضرورة بذات واحد . وليس شيئاً عاماً مشتركاً بين جميع اللوات أو الأفراد .

فارتباط كلب معين بك مثلاً ، ارتباط انفعالي خاص بهذا الكلب بالذات ، ولا يهم بالضرورة غيره من أفراد جنس الكلاب فهو إذن ارتباط ذاتي .

والكلب - بما هو حيوان غير عاقل - لا وجود لديه لما نسميه الأفكار أو المعاني المجردة ، أو المبادئ الكلية . فعلاقاته جميعاً ذاتية لا كلية فيها . فهو مثلاً لا يعرف التسامح من حيث هو مبدأ يطبقه على الكافة . وإن مارس التسامح في الحفود الذاتية معك شخصياً ، لأن ارتباطه بشخصك ، لا يبدأ عام . فقد تركله أنت في لحظة ضيق ، فلا يزجر ولا يكشر عن أنيابه . ويلوذ حزيناً بالانزواء تحت المقعد أو المائدة أو الفراش . أما إن تركله أى شخص لا ارتباط له به ، فلا يمكن أن يتسامح معه مطلقاً .

فالحيوان ذاتي في سلوكه ، مفرق في ذاتيته . ونحن الذين نزن هذا الملوك الذاتي بمقاييس الإنسانية الكلية ، فنصف الكلب بالوفاء ، ونصف القط بالخيانة ، ونصف الخنزير بالخسة ، وهكذا .

والحقيقة أن هذه المقاييس أو الأحكام الخلقية التي نصف بها

الحيوان إنما هي أحكام بشرية ، بمقاييس بشرية ، لا وجود لها عند الحيوان الذى تنسب إليه هذه الأخلاق .

وهنا يتضح لنا - أكثر من دى قبل - الفرق الحاسم بين الإنسان والحيوان .

فنحن قادرون على إصدار الأحكام الخلقية ، لأننا نملك المعايير أو الموازين العقلية الكلية التى نزن بها أنواع الأفعال والسلوك ونملك حرية الاختيار . اختيار الالتزام بمبادئ ومعايير معينة ، أو عدم الالتزام بها . أما الحيوان فلا يملك هذه المعايير العقلية الكلية ، ولا يستطيع أن يفهمها ، وبالتالي ليست لديه حرية الالتزام بها أو عدم الالتزام بها . لأنه مقيد قيدياً أبدياً بسلطان غريزته وذاتية انفعالاته وتصرفاته . فهذه الذاتية هى أقصى حدوده ، وهى معياره الوحيد فى كل شيء ...

ولكننا نخطئ بينهما أحيانا !

أعنى أننا نخلط أحيانا - وأحيانا كثيرة جداً للأسف الشديد - بين الناس والكلاب ، أو الحيوانات الأليفة عموماً ، في المعاملة ، والتشقة .

فكما نعلم الكلاب الأليفة أصول للنظافة ، ونلزمها باتباع نظام معين نعلمه عليها فيما يجوز لها أن تفعله ، وما لا يجوز لها أن تفعله ، كذلك نعلم أولادنا وهم صغار تلك الأمور الضرورية :

وطبيعى أننا نجد بين صغارنا وبين تلك الحيوانات شها ، فنصطنع لكلها أسلوباً واحداً في شيء نسميه التربية ، وهو في حقيقته « تدريب » .

وذلك في مرحلة معينة موقف له عدره أو مبرره . ولكن الخطأ الجسم في الانخداع بهذا التشابه الظاهري في المرحلة الأولى من الطفولة ، فيخفى عنا أن هذه « الشتلة » الطيبة كالعشب الرنحو . إنما هي مرحلة . فلا تلبث أن تتطور « الشتلة » أطواراً أخرى ، تغلو فيها سديانة ضخمة ، وتظهر لها صفات وقدرات لا صلة بينها وبين صفات العشب وأطواره .

فالطفل الذى يشبه في ذاته وسلوكه الانفعال الكثير من الحيوانات العجاء ، يحمل في داخله استمدادات كاملة لا نظير لها

عد هذه الحيوانات . وبالفح السليم تتحول هذه الاستعدادات إلى قدرات عليا ، تجعله من مستوى مختلف تماما عن مستوى الحيوان الأعجم ، هو مستوى « الموضوعية الكلية » أى العقل النظرى الذى يفهم وينشئ نظريات العلم ، ويستخدم المعايير الكلية التى لا ترتبط بانفعالاته اللثائية ، ولا تتأثر بها .

أقول أن الخطأ الجسيم أنا ننفل عن هذه « النظرة المستقبلية » إلى الطفل ، ونستمر فى معاملته وكأنه كلب نلربه ، ونصبه صبا فى قوالب من الأوامر والنواهى : افعل كذا عند هذا الموقف المعين ولا تفعل كذا عند ذلك الموقف المعين .

وبهذا الإملاء نصادر تلقائية الناشئ ، ونفرض عليه إرادتنا من الخارج ، بحيث يعدو — إن نجحنا — أشبه بألة صباء ، لا إرادة لها ، بل يريد لها ويقرر لها المسيطرون عليها .

وقد تملى لنا خفلتنا فى هذه الحالة أن نفرح أشد الفرح إن وجدنا انقيادا من الناشئ ، بحيث يبدو « مهذبا » حسن السير والسلوك ... كأنه الكلب المدرب تدريباً حسناً على ألعاب السيرك !

والواقع أننا نكون بهذا « التجاح » المزعوم قد حولنا ذلك الناشئ إلى كلب من كلاب السيرك المدربة فعلاً !

فكلاهما لا يصنعان ما يريدان ، بل ما نريد نحن منهما . وكلاهما مصدر انقياده وطاعته هو ارتباطه الانفعالى أو العاطفى بنا ، بحيث

يريد إرضاءنا ، ويحمد سعادته كلها في رضانا عنه وسرورنا به
وتصفيقنا له !

وهذا - بطبيعة الحال - مسخ للطبيعة الإنسانية ما بعده مسخ .
وبذلك نكون قد ضحينا بسمو المستوى الانساني الحر والمربط
بالموضوعية والكلية ، قربانا على مديح صنم هو « الفعل الثلاثي » .
ولعل سائلا يسأل :

- ولماذا هو مسخ ؟ أليس الفعل الثلاثي أفضل من الفعل
المستحسن ؟

وهذان في الحقيقة سؤالان . نبدأ بثنائيا . فنقول أن قيمة أو
أهمية الفعل أنه يدل على شخصية أو نفسية الفاعل . بحيث يكون
الفعل « تعبيراً » عن إرادته الحرة . أما الفعل الذي لا يريد فاعله ،
بل يفعله تحت تأثير إرادة أخرى مهيمنة أو ضاغطة عليه ، فهو
فعل الشخص الذي يسيطر عليه في الواقع وليس فعله هو . بدليل
أنه لو زال تأثير هذه السيطرة ، لصنع ذلك الشخص نفسه شيئاً
آخر :

فالفاعل لكل فعل باملاء أو سيطرة من آخر ، ليس فاعل
ذلك الفعل في الحقيقة ، بل هو « مفعول به أو بواسطته » لا أكثر . 1

وهكذا يتحول البشر إلى آلات ، لأن الآلات هي التي تنفذ

ما يراد منها غير اقتناع وبغير حرية اختيار . وهذا هو الرق الأصيل الذى هو أحش وأقبح من الرق الذى كان سائداً فى عهود أسواق التخاسين . لأن الرقيق الذى كان يباع ويشترى كان يضم فى نفسه التمرد ، أى جنوة الحرية . أما الناشئ الذى نطبعه على السلوك اللائق بالتدريب الصارم حتى يصبح طبعاً ثانياً له ، فلا وجود لهذه الجلوة لديه ، لأنه تحول « داخلياً » إلى عبد ، أو كلب ، بالفعل ! وهذا فى حد ذاته يفسر لنا ظاهرة المسخ . فليس المسخ سوى تعطيل الملكات والقدرات . وأى فرق بين ذلك الذى يسميه بعض الناس « تهدياً » و « تربية حمسة » وبين ما كان يصنعه « بطة » صانع العاهات فى رواية نجيب محفوظ !

لا فرق على الإطلاق !

فبذلك يتم « تثبيت » الناشئ على المستوى الانفعالى الذاتى ، ويكون مقياسه للصواب والخطأ ما يرضى عنه « قطب » ولأله وارتباطه الانفعالى .. أو المسيطر عليه نفسياً .. كالأم أو الأب . أو المعلم . أو الرأى العام فى المجتمع عموماً . ويظل سلوكه فى حدود هذا المعيار الذاتى ، فلا يرقى إلى الموضوعية التى قد يكون من الناحية المعرفية أو التعليمية قد وصل إليها .

ومحب ألا ينبغ عن أذهانتنا فى هذا المقام أن الآباء والأمهات الذين ينشئون أولادهم على هذا النحو الانفعالى الذاتى ، ينرسون

فيهم الذاتية بكل المغريات . فتمتعا يحثونهم على الجدل في الدراسة ،
تكون نصيحتهم لهم دائماً :

— اجتهد كي تنفع نفسك وتنال الجاه والثراء العريض ...
ولا يحدثونه أبداً عن أهمية اسداء النفع للناس .

وبذلك تم وثنية الذاتية . أى عبادتها كأنها صنم . والاعتماد
بأنها غاية الغايات من كل نشاط وكدح في الحياة . أى أن « المنفعة
الذاتية » هي القيمة القصوى .

فعليه أن يجهد ويجهد لينفع نفسه ويعني الثروة . أى أن المنفعة
الشخصية ولاسيما الثروة هي الغاية القصوى . أما الاجتهاد فوسيلة .

وبالدكاء العمل الذي لا يترشد ولا يستنير بالمبادئ الكلية ،
لا يجد هذا الشخص ما يقيده بالوسيلة المعينة إذا ما توسم وسيلة
أخرى توصله إلى الغاية المنشودة ، بل المعبودة !

وهكذا تفترون الذاتية اقترانا طبعياً جداً بالوصولية . فالغاية
تبرر الوسيلة .

ومن هنا بنشأ ذيل آخر من ذيول الذاتية ، بالإضافة إلى الذيل
الأول وهو الوصولية . وذلك الذيل هو النفاق . فني وسعه وهو
يتخذ الوسائل غير المشروعة أن يتظاهر بالمحافظة على المسك اللائق
كي لا يفقد رضا من يحرص على رضاهم . فان استطاع ذلك اعتقد

أنه « جمع بين الحسين » ... جمع بين وصوله إلى المنفعة ، وبين الاحتفاظ على المظهر أو السمعة ، بالحيلة والتحايل .

وهؤلاء اللاتيون يعنيهم المظهر لا المهر . ويعيشون لما يبدو عليه ، لا لما يكونونه فعلا . ولذا كانت « القضية » لا « الحقيقة » هي الكارثة الكبرى وموضوع فزعهم الأكبر ... وكانت صيغة أفضل دعاء عندهم « دوام السر » أو « وفك الله شر القضية ! » . وأمثالهم لا يطلبون الصواب بمقاييس كلية للصواب ، بل يطلبون ما يوافق هواهم الذاتي ، وإن علموا أنه غير مشروع ، إما عرفا ، أو قانونا ، أو ديناً . وكل ما يتمنونه هو « أن يسترها الله » فيجتنبهم الانفضاح ...

وينبغي أن نلاحظ أن التجاهل للآبئال أو الدعاء إلى الله ، ليس من تقوى وانقياد له سبحانه ، بل بنية « استخدامه » جل جلاله للتستر عليهم وإبجاح مآربهم الذاتية ، التي قد تناقض وصاياه الإلهية على خط مستقيم !

ومثل الناشئين على هذا النحو من الذاتية ، تترك ذائبتهم في السلوك مع التقدم في مراحل العمر ، حتى إذا تلاشى سلطان ألم ومن تعلقوا بهم في الطفولة والصبا ، بقى لهم ارتباط واحد ومعيار واحد هو صميم الذاتية ، لأنه الارتباط بمنفعتهم الشخصية ولذاتهم التي تشبه لذات الحيوان .



هلن كان الحيوان بسلوكه الذاتي الذي لا يقدر على سلوك
مواه لا يرق إلى مستوى الأخلاق بمعنى الكلمة ، لأنه مستوى لا بد
أن يصدر عن قاعدة موضوعية كلية لاتأثر بالانفعالات الذاتية .
فكللك هؤلاء الذاتيون في سلوكهم وفعلهم جميعا ... بشر مسخوا
حيوانات عجاء . فهم أيضا لا خلاق لهم . ولكن الحيوان له علمه ،
لأنه ليس مبسرا إلا لهذا الذي جبلت عليه طبيعته . فهو سوى لاسمخ
فيه . أما هؤلاء البشر فالمفروض أن يكون لهم مستوى خلقى ،
وقمودهم عنه إنما هو عيب فيهم وقصور يحسب عليهم .

أجل ، قد تكون هذه جناية للرية السيئة ، التي تظن أنها
أحسن . وهذا في حد ذاته خلق أن ينبتنا إلى خطورة التربية . وأن
نعى أننا لا يحق لنا أن نجبر أولادنا على ما يريحنا ، وأن ننظر إليهم
منذ البداية « نظرة مستقبلية » نعدم لأهلها « انقلا » لانكبل هذا
التطور .

ولنذكر أن الحيوانات تلد . أما الإنسان فيرى . والتربية لا بد
لها من بصيرة ، وبمسد نظر . وأن يكون المرئى في خدمة النمو
السوى للنشأ . فنحن نريه لنفسه وزمانه ، لا لأنفسنا ولا لزماننا .

مجمع القرآن ...

يكون إحساس الطفل منذ ولادته بيئته المحيطة به إحساس كائن مسهل ، يختص من البيئة التي تحيط به ما ينمي ، وما يرضيه .
فهذه البيئة مصدر لما يلذه أو ما يؤله . فكل علاقته بمن حوله وما حوله علاقة رضا أو نفور أو خوف .

وهذه كلها علاقات ذاتية . فهذا الشيء أو هذا الشخص « دح » أى حسن لأنه يسره أو يلذه ، وذلك الشخص أو الشيء « كخ » أى ردىء لأنه يفضيه أو لا يتقاد لرغباته أو يؤله ... ولا تخرج الأمور جميعاً عن هذا النطاق الانفعالي الذاتي .

بل إن هذه الانفعالات الذاتية ليست ثابتة ، فصفة الشخص أو الشيء عنده بأنه « دح » أو « كخ » ليست صفة ثابتة للشخص أو الشيء نفسه . بل تتغير حسب الظروف أى الحوادث أو حدود الفعل الجزئية من التقيض . فاما - مثلاً - « دح » في معظم الأوقات ولكن ما أن ترفض له رغبة حتى تنقلب إلى « كخ » ، ويصب عليها غضبه ، فالانفعالات الذاتية بنت لحظتها ، ومن شأنها التغير والتقلب . فليارها الوحيد - من حيث هي انفعالات - إحساس الطفل الصغير في لحظته أو حينه .

ولا تبدأ أوصاف الأشياء - ما بين الحسن والرداءة - تثبت في نظره للأشياء والأشخاص أنفسهم وتستقر على حال إلا بعد فترة ،

وذلك حين يتم لديه إدراك انفصال ذاته عن الأشياء ، وأن للأشياء وجودها المستقل — أى وجودها الموضوعى — بصفات يحلمها عليها من تجربته معها .

ولكن هذه الصفات تظل ثمرة انفعالاته بالأشياء وخبرته بها . وتظل علاقاته بالأشخاص والأشياء علاقات انفعالية ذاتية خالصة .

وما يتلقاه من الوالدين من توجيهات وتلميحات يكون مرتبطاً لديه أيضاً بانفعالاته ، التى هى — فى هذه المرحلة الباكرة — كل طاقاته تقريباً ، وتقرن بكل إدراكاته . فهو يستجيب — حين يستجيب — للتوجيهات ، كى يظهر برضا الموجهين له أو المشرفين عليه . ويتجنب ما يفصم استجلايا لهذا الرضا .

وهذا فى حد ذاته يدل على أنه غارق أو مستغرق تماما فى العلاقات الانفعالية الذاتية المحصن ، أخذاً وعطاء ، أى بطريقة تبادلية بينه وبين المحيطين به . فهذه البيئة هى مجال نشاطه الذى يسمى أساسا بالانفعالية . وكل قيمتها عنده أنها هذا المجال المغذى لانفعالاته التى يعيش بها ولها ...

ويظل الطفل هكذا .. حتى إذا اختلط بمجتمع جديد ، وصار عضوا فيه ، وهو مجتمع الأنداد — أى مجتمع أقران له فى مثل عمره — فى الحضانة أو فى مدارس الأطفال ، ظلت هذه النظرة إلى

البيئة وإلى المحيطين به ، وظلت هذه الانفعالية الذاتية الطابع السائد لديه . وهذا طبيعي جدا ، لأن هذه الانفعالية الذاتية هي طاقة نشاطه كلها حتى الآن ... وإدراكاته وخبراته المعرفية كلها مقترنة بها ولا تنفصل عنها . أى أنها إدراكات غير محايدة وغير مجردة من مشاعر الإقبال أو النفور .

وعلى هذا المتوال يبدأ فى نسج علاقاته فى مجتمع الأقران هذا . ويبدأ بفرض رغباته وانفعالاته على الآخرين ، وعندئذ يحدد نتائج أو ردود أفعال مختلفة تشعره بالحيرة أو الغرابة فى هذه الخبرات الجديدة .

فى بيئة البيت كان محط الأنظار ومحور الاهتمام . أما هنا فالوضع مختلف . كان سابقاً أشبه بالنجم الذى تدور حوله كواكب البيئة . أما هنا فالموجودون فى البيئة كل واحد منهم يعد نفسه نجما وينتظر من الباقين أن يدوروا حوله .

هو ها هنا إذن - فى مجتمع الأقران - ليس للقوة الأساسية . بل كل ند من أنداده مركز قوة . وبتعدد مراكز القوى تفرض الظروف على الطفل سياسة جديدة ، أى نمطا جديداً من السلوك كى يتسنى له الاستمرار .

وأول شرط فى شروط الاستمرار فى بيئة ما هو « التجانس » أو حد أدنى من الانسجام مع العلاقات التى تفرضها هذه البيئة .

فهو شخصياً انفعالي ذاتي ، وهم أيضاً انفعاليون ذاتيون ،
فلا بد من أحد أمرين : إما صراع وتنازع بين مراكز هذه القوى
الانفعالية الذاتية ، وأما أساس جديد للتعايش السلمي ، تنزل به كل
قوة من هذه القوى عن شيء من ذاتيتها أو رغباتها التي تركز حولها
انفعالاتها ، كي توجد « أرض مشتركة » أو « منطقة محايدة » يتم
فيها التفاهم والتآلف .

وهذا ما لا مفر من حدوثه أينما كانت هناك قوى متقاربة ،
سواء بين الأطفال ، أو بين الدول ، فلما التصادم وإما التعايش
السلمي عن طريق خلق تلك الأرضية المشتركة للتفاهم والتآلف ...

ولكن هذا التآلف بين الأطفال في هذه الحالات ، شأنه شأن
التعايش السلمي بين الدول ، لا يلغى وجود النزعات الذاتية التي
تظل مكبوتة ومتربصة لأي فرصة كي تسفر عن وجهها في
فورات خصام أو صراع بارد أحياناً ، وساخن أحياناً أخرى ...
مادام الأطفال في المرحلة الانفعالية الذاتية .

ومما يمنع الصراع السافر — لدى الأطفال ولدى الدول —
ويرغم الجميع على البحث عن أرضية مشتركة للتعايش السلمي
أن تكون القوى متقاربة . فتوازن القوى يساعد على إيجاد هذا
« السلام المسلح » أو ما كان الأقدمون يسمونه « هدنة على دخن » —
أي هدنة لاتقوم على ود خالص ، بل على تربص لأي اختلاف في

توازن القوى يجده أحد الأطراف فرصة سانحة كي يفرض رغبته أو لإرادته على الطرف أو الأطراف الأخرى ...

قانون واحد لتعدد القوى في المجال الواحد ، سواء كانت هذه القوى « ذاتيات انفعالية » لدى الأطفال ، أو « ذاتيات انفعالية » لدى الدول ... -



وأول خبرة يتعلم منها الطفل في مجتمع الأقران شيئاً جديداً ، من طريق رد الفعل الانفعالي ، أنه إذا حاول فرض رغبته على آخر يعطف شيء راقه أو استهواه ، أو بتوجيه ضربة إليه لكي حافز آثار ضيقه ، تلحق رد الفعل الانفعالي فوراً : عدواناً بعنوان ، وضربة أو أكثر بضربته الواحدة ، ولم يجد استعداداً للرحمة أو التساهل ... على النحو الذي كان كثيراً ما يحظى به في البيت .

ومن تكرار خبرات الاحتكاك ورد الفعل ، لا يجد أمامه وسيلة أخرى سوى محاولة المسألة بكبح رغباته التي تعودت أن تفرض نفسها على ما في بيئته سابقاً ... كي يأمن ردود الفعل المؤلمة ... ويحاول أيضاً استجلاب رضا أفراد البيئة الجديدة بمختلف أنواع التردد ، الذي لا يخلو من احتكاكات سريعة يثبت فيها قدرته على مقاومة العدوان ، وسرعان ما تصبى هذه الاحتكاكات التي تشبه « بالونات الاختبار » التي تطلقها الدول لتحسس رد الفعل ومدى

استعداد الطرف الآخر المقاومة أو الاستسلام . ويتعلم أن يعامل الآخرين بمثل ما يجب أن يعاملوه به .

وشيثاً فشيئاً تتكون في مجتمع الأقران مجموعات صغيرة أو شلل ، كل منها في الحقيقة « عصابة » أو « كتلة متحالفة » ينسب كل عضو فيها انفعالاته الذاتية الفردية ، وينتمج في « روح الجماعة » التي يمد في أفعالها ونشاطاتها مصدراً لإشباع رغباته وانفعالاته التي كانت حتى الآن فردية .

وبهذا « الاندماج » الاجتماعي تبدأ لدى الطفل مرحلة جديدة ، لا يزال فيها انفعاليا ذاتيا ، معايره لا تتعدى السرور والألم ، أو الأقبال والتغور ، أو نشوة النصر والتفخر ومضاضة الهزيمة والانكسار .

ويمكننا أن نسمي هذه المرحلة الذاتية الانفعالية الجديدة التي بدأت في التكون ، مرحلة « توسيع الذات » . التي تنصف بما تنصف به كل التحالفات المعروفة على مستوى الدول ، من تجميع القوى المشتركة في الأمزجة أو المصالح أو المخاوف ... مع بقاء كل دولة أو كل ذات فردية قائمة بذاتها فيما بينها وبين نفسها ... أما في الأمور العامة المشتركة فالتحالف كوحدة هي التي تمارس نشاطها .

ويسود هذه التحالفات الطفلية ما يسود تحالفات الدول وتكتلاتها ، فالعضر يمكنه إذا أحسن أن عضويته غير ملائمة لرغباته

أو مصالحة أن يفصل ، لينضم إلى مجموعة أخرى . ولكن السمة
في جميع الأحوال هي سمة « الذاتية الموسعة » .

وفي داخل هذه المجموعات أو التحالفات (الشلل) تجدد الطاقة
الانفعالية الفردية متفصلاً أكبر ، بسبب المشاركة في « روح الجماعة »
و « العمل الجماعي » ، فترى الصفة الغالبة لنشاطات هذه « الذاتية
الموسعة » طاقة هائلة من « الحماسة » ، التي هي في الواقع تجميع كمي
ضخم للطاقة الانفعالية العنيفة لدى كل فرد من أفرادها . ومن شأن
هذه الحماسة أن تزيد وتعمق مشاعر السرور والغضب والاندفاع
والإصرار ... فيجد الطفل عضو هذه الجماعات الطفلية ما يشبع
انفعاليته بصورة لم يمهدها من قبل حين كان يعيش في بيئة البيت .

ورد فعل هذا الاشباع الانفعالي الجارف أن يزداد تعلق العضو
بالجماعة — أي جماعة يشبع انضمامه إليها انفعالاته — ويحس أنه ولد
بعضويته ولادة جديدة ، وخطى بحياة جديدة فيقوى اندماجه وانتهاءه.
وولائه .

وهذا الاندماج أو الانتهاء أو الولاء علامة على أنه « تجاوز ذاته »
الفردية لحساب « الذات الموسعة » الجديدة ، أي الذات الجماعية .

يبحث يجد نفسه ضالماً إذا أبعدته المرض مثلاً عنها ، ويبحث ينسى ذاته الفردية في ذاته الموسعة في لحظات أو مواقف الحماسة الجارفة .

وفي هذا المجتمع الجديد ، بل هذه « الحياة الجديدة » تنمو لديه في الوقت نفسه من غير أن يدرى — ملكاته المعرفية والادراكية شيئاً فشيئاً ... عن طريق الخبرات التي يكتسبها من التعلم في المدرسة وفي الملعب ، وفي كل مكان ...

وفي ساحة « مجتمع الأقران » يؤدي توالي الانفعالات بالأشخاص
أى الأقران ، نتيجة الخبرات والتجارب المتوالية من الاتصال
والاحتكاك ، إلى نشأة عواطف تقبلور فيها الانفعالات المتكررة
المتشابهة ... وهى إما عواطف تقور أو عواطف ارتباط .

وهذا النمط من العواطف شبيه فى نشأته هنا ، بنشأة العواطف
فى بيئة البيت ... ويتميز بالخروج عن دائرة « الأميرة » أو الأنانية
الضيقة التى كان الطفل فى البداية ينحصر داخلها .

وينبئ هنا والآن أن تنبه إلى أن هذا الاستعداد لتحول
الانفعالات الجزئية المتكررة المتواترة إلى عواطف أكثر منها ثباتا
تتيح إقامة علاقات لها نوع من الاستقرار بالأشخاص الموجودين
فى بيئة الطفل ، إنما هو استعداد متفاوت ، بمعنى أن الأطفال
متفاوتون من حيث توافر هذا الاستعداد لديهم . فمنهم من يظل فى
هذه المرحلة جانبا إلى الأثرة فى تكوينه لهذه العلاقات . فيكون
إحساسه بالذين يتعلق أو يرتبط بهم قائما على أساس « أداني » ، أى
من حيث هم « أدوات » أو « وسائل » لإشباع أثرته أو رغباته
الخاصة . ومنهم أيضا من يكون أكثر تحرزا من هذه الأثرة ، فلا
يكون لإحساسهم بمن يتعلقون بهم إحساسا كالأداني ، خالصا ، بل
يعملون بعلاواضحا إلى تغيير رغباتهم الخاصة بما يوافق هؤلاء المحبوبين

ويلتخل عليهم الرضا والسرور . وهؤلاء بالطبع ذوو استعداد أكثر .
« اغتياحية » على الآخرين ... أى أنهم أميل للمطام في مشاعرهم ،
وليسوا متأثرين بموضوعات حبيهم مائة في المائة ... بل إن منهم من
« يستملون » معظم أو كل رضاهم من إرضاء من يحبونهم .

وسيفضل هذا الثنائي بين أذاتية الاستئثار الآخذ ، و « امتدادية »
الفتح المانع . أو بين « الامتصاصية » و « الإشعاعية » ملحوظاً في
سلوك الناس في شتى المراحل والأطوار ، حتى نهاية العمر ، تبعاً
للاستعداد النفسى ، أو ما يسمى « الطبع » .

وسيفضل هذا الثنائي ملحوظاً أو كامناً ، أياً كانت مساحة
النواثر التى يتم بها « توسع الذات » ... أى التى ينصم إليها الطفل ثم
الناشئ ثم البالغ فيما بعد ، فيقال أنه ينتمى إليها بإحساسه .

فهناك مثلاً ، بعد الانتهاء الأسمى ، الانتهاء « الشلى » ، أو
« العصبية » الصغيرة من رفاق اللعب ، والانتهاء إلى مدرسة معينة ،
تدخل في دائرتها الشلل المتعددة ، ومنها شلة الطفل الأساسية بالإضافة
إلى الشلل الأخرى المتأخرة أو المتأخرة ...

وفي هذه المرحلة يعرف المطفل معنى « الصراع » الذى يسببه
تعدد الانتهاءات ، بما يتطلبه كل انتهاء منها من ولاء . فيكون عليه
أن يختار إلى أى الولاءين المتعارضين (أو للولاءات المتعددة)
ينحاز .

إنه لا يبعى وعيا عقليا واصحا هذا التمارض ، ولكنه يحسه ، ويتصرف بتلقائية إحساسه . ويكون الانثناء الأقوى هو الأضيق أحيانا ، أو هو الأشد تأثيرا أحيانا أخرى ، على حسب « المزاج » النفسى أو الطبع .

فلو الطبع الأدنى المستأثر لا يكون ولاؤه الأعمق والأقوى أيا كانت دائرة انثناءه إلا لذاته وما يرضيه . فحين تمارض مطالب أى انثناء له مع مطله الذاتى ، يكون انحناءه لنفسه واضحا قاطعا وبلا خجل . أما ذو الطبع الإشعاعى فيشعر بالتوزع بين نداء ذاته ونداء الانثناء للمجموعة ، وإذا انحاز لنفسه ضد هذا الانثناء شعر بالخجل ، وعد نفسه ضعيفا ، وأغضى تحت أبصار أعضاء مجموعته ، وهذه أول علامات الشعور بالارتباط أو الولاء للآخرين . أى أول علامات الإحساس بمعنى الواجب ، الذى لا يكون إلا على حساب الذات والذاتية . وأصحاب هذا الطبع منهم الذين يبدو منهم فى مثل هذا الموقف الانحياز لحانب « الولاء » ضد ذواتهم ورغباتها . وهؤلاء هم الذين تنتظر منهم فيما بعد البطولات الأخلاقية . بل إن بوادرهم هذه وهم صفار بطولات أخلاقية واضحة ، لأنها قادرة وإقدام على « التضحية » برغباتهم الذاتية الفردية فى سبيل الولاء العاطفى لشيء خارج ذواتهم . ويتميزون غالبا منذ طفولتهم بالحنان ، على عكس المركزين فى ذواتهم الذين لا يشعرون غالبا بما يتجاوز « الرثاء لأنفسهم » .

ومع اتساع دوائر الانتماء ، تنشأ الصراعات بين مطالب هذه الانتماءات -- وليس بالضرورة بين الذات والولاء للمجموعة -- وعندئذ ينشأ في البداية ما يعبر عنه المثل الشعبي -

— أنا وأخي على ابن عمي . وأنا وابن عمي على الغريب ..

فالرابطة الأخوية دائرة داخل دائره الأسرة الكبيرة التي يدخل فيها ابن العم . وهذا الخط ينطبق على الانحياز عند تعارض الولاء لدائرتين تدخل إحداهما في نطاق الأخرى . وبحسب منطق « الذاتية الموسعة » تغلب الدائرة الأضيق — لأنها أقرب لمركز الذات — على الدائرة الأوسع ، كما تغلبت الذات على أضيق الدوائر .

وهنا أيضا ينبغي أن نلاحظ مراحل التطور في نفسية الطفل ، فانه عند حد معين من النمو الإدراكي يرتقى إلى الإحساس بقوة علاقته بالذوات الأوسع ، على أساس معرفي يتجاوز مقاييس العواطف الشخصية أو الذاتية .

فالجانب الإدراكي يكسب بالتدريج مزيدا من القوة والاستقلال عن الجانب الانفعالي ، فيصبح الطفل أو الناشئ أقدر على معرفته الواقعي « كما هو » ، وأنه من حيث هو واقع مستقل عن انفعالاته وعواطفه الشخصية .

كان إحساسه في البداية أن والده مثلا أقوى وأهم رجلا في العالم . ولكنه — مع نمو قدراته الإدراكية للواقع — يعرف بعد ذلك

أن أباه ليس أقوى ولا أهم رجل في العالم . بل لعله أيضا يعرف أنه ضئيل الحجم والوزن والأهمية . ويمكن مع هذا أن يظل ارتباطه وتعلقه بأبيه كما هو ... فلا يبنى معرفته بالأشخاص والأشياء على أساس انفعالي أو عاطفي .

ومن تنمو لديهم هذه القدرة المعرفية « الموضوعية » للواقع ، ويتم استقلالها عن مشاعرهم « الذاتية » غتطفون عن لائيم لديهم هذا الاستقلال ، فتظل إدراكاتهم للأشياء ملونة أو قائمة على مشاعرهم الذاتية . وهؤلاء الذاتيون العاطفيون تظل لديهم « حارتهم » أعظم شوارع الدنيا ، و « أولاد حثهم » أعظم « حدعان » العالم ... وما إلى هذا من الأحكام الذاتية التي لا سند لها من الموضوعية النزينة البريقة من التحيز الأعمى .

وهذا التحيز الأعمى - سواء للمدرسة أو الحارة أو النادي الرياضي أو فريق كرة القدم .. أو الإقليم .. وهلم جرا - هو أساس « العصبية » الجامعة العمياء ، التي تتأجج بسببها الحزازات والصراعات الطفلية ، والصيبانية ، بل والدولية أيضا .



وواضح أن الشعور بالولاء إنما هو ارتباط عاطفي . وقد لاحظنا أنه يتفاوت بتفاوت الاستعداد النفسي له .

ومن الطبيعي أن الولاء الذاتي الذي لا يصاحبه إدراك واقعي موضوعي يحفظ التناسب الواقعي بين الأشياء والأشخاص ، من

السبل أن يدفع بصاحبه — نتيجة التعصب الأعمى غير المشير
بالمعرفة الموضوعية الواقعية — إلى العلوان ، لمرض ما تنهيه
عاطفته الذاتية بالقوة على الناس ، أى لتحويله إلى واقع بالنسبة
لجميع ، لا بالنسبة لملكه فحسب 1 .

أما من تنفج لديهم القدرة الإدراكية الموضوعية للواقع فقد
لا يقل إعزازهم الذاتي لموضوعات حبهم العاطفي الذاتي ، وتعلقهم
الوجداني الانفعالي بها ، ولكن هذا الإعزاز لا يتدخل في أحكامهم
أو اقتناعاتهم المنصبة على الواقع بشكل عام — هذا إذا كانوا من
ذوى الطابع المتفتحة المستعدة لتجاوز ذاتهم . أما النوع الآخر ،
وهم الذاتيون المتصلبون ، فيجنحون إلى « المكابرة » ، أى يرفضون
الإذعان لحكم الواقع الموضوعي ، ويصرون على « فرض » مشاعرهم
وانتهائهم الذاتية (غير الموضوعية) على الآخرين ، بقصد تغيير
الواقع كى يوافق مشاعرهم وانتهائهم الذاتية . وبدلاً من تعديل
معتقداتهم الذاتية لتطابق الواقع الموضوعي ، يريدون تعديل الواقع
الموضوعي ليطابق معتقداتهم الذاتية .

وهؤلاء لا يزال سلوكهم بازاء الواقع شبيهاً بما يكون في مرحلة
الستين الأولى والثانية من الطفولة ، حين يدرج الصغير بخطواته

الأولى في المكان ، ويفضبه عنهما يجد الجدار يعترض طريقه ،
ويحاول ازاحته فلا يتزحزح .. حتى إذا ما تجاوز هذه المرحلة صار
يعدل هو مساره لينور حول الجدار . أما المكابرون فتظل سلوكيتهم
بازاء الواقع الكبير كسلوكية هذا الطفل الصغير نازاء عالم حجرته
قبل أن ينمو متجاوزا الإصرار على فرض رغباته على الواقع المستقل
عنها .

في اعداد المجلة

وفي مرحلة ثالثة لإدراك الواقع موضوعيا ، واستقلال هذا الواقع عن الرغبات الذاتية ، تأتي مرحلة قبول الطفل في مجموعات اللعب الجماعي ، ولاسيما لعب الكريات الصغيرة (لعب البلي) .

فقبل مرحلة معينة من النمو لا تسمح مدارك الطفل بفهمه قواعد اللعبة ، فلا يقبلون انضمامه للمجموعة اللاعبة (لأنه لم يزل صغيرا) . ومنى وصل إلى هذه القدرة دخل المجموعة ومارس اللعبة ، التي تتميز بأن لها قواعد خاصة .

ومعنى هذا أن الطفل صار قادرا على فهم معنى القاعدة . ولكن الالتزام عند الممارسة بهذه القواعد المعروفة يتفاوت بتفاوت ما أشرنا إليه من الاستعداد للتجرد من الذاتية المستأثرة ، وتجاوزها إلى شيء خارجها هو القواعد المستقلة بوجودها الموضوعي عن رغبات كل فرد من أفراد المجموعة .

فهم من يحاول - رغم إدراكه التام للقاعدة - أن يغالط أو يراوغ ، تحقيقا لرغبته أو مصلحته الذاتية وهي الكسب وانضمام الهزيمة أو الخسارة . وبعضهم أميل إلى الإذعان للقاعدة ، أي الخروج من ذاتيته الضيقة . ومعنى هذا الانثناء أو الولاء العاطفي لشيء موضوعي هو القاعدة الموضوعية التي لا تتأثر برغبات الأطراف المشتركة في اللعبة ، بل عليهم هم أن يتأثروا بها .

وهذا الارتباط أو الولاء العاطفي هو الذي يستطيع وحده أن يحول المعرفة الموضوعية «للتعاقد إلى «التزام» أو «ولاء» لا يمكن بلونه أن تخفي اللعبة في مسارها الصحيح

وهذا الولاء واضح جدا أنه متميز ومختلف تماما عن الولاء للمجموعة أو الذات الموسعة ، كفريق كرة القدم ، أو الأسرة ، أو «الثلة» ، أو «الانتماء» ... فالولاء للذات الموسعة ولاء عاطفي محض ، وذاتي محض ... ولذا كثيرا ما يفضى للتنصب الأعمى والتحيز ، الذي هو في الواقع تحيز للذات ولكن بصورة غير مباشرة. إن معنى تحيزك وإصرارك الانفعالي على أن فريقك أعظم فريق لا شيء إلا أنك تنتمي إليه وتحبه ، أنك جعلت من «ذاتك» الفردية مصدرا للسلطات تريد فرص سلطانها التحكيمي على العالم بأسره ، فليس هناك أساس واقعي موضوعي لتحيزك للفريق ، أو الحارة التي ولدت بها ، بل الأساس الوحيد هو تحيزك الشخصي أي رغبتك الذاتية . فصعبك هنا لذاتك الموسعة إنما هو تعصب لذاتك أنت ، وتمجيدك للمجموعة التي تنصب لها ، إنما هو تمجيد في الحقيقة لذاتك .

أما الولاء لقواعد اللعبة فولاء لاذاتية فيه ، لأنه لا يقوم على تضخيم أهمية الذات وتمجيدها ، بل يقوم على «إخضاع» و «تقهر» و «إجبار» ذاتك على تنفيذ القواعد مهما كانت النتائج ضد مصلحتك الذاتية .

وهذا هو النموذج الأول للولاء الموضوعي ، لقاعدة أو مبدأ
كلى . أى مبدأ ليس جزئيا خاصا بحادث فردى ، ولا بذات أى
شخص معين ، بل هو ملزم لكل على السواء .

وهذا بعينه هو نمط الولاء الأخلاقى بمعنى الكلمة ، بصرف
النظر عن الاعتبارات الذاتية . إنه نمط « ما ينبئ » الموضوعى فى
مقابل نمط الرغبات الذاتية .

وهذا النمط يأخذ فى الحياة بعد ذلك أشكالا شتى . ولا يزال
موقف الناس منه (وهم يمثلون أطراف مجموعة اللعبة) متفاوتا من
حيث مدى الالتزام الصادق — لدى من لديهم ميل لـ أو استعداد
لتجاوز ذاتيتهم — فقد يوجد من يتظاهرون — خوفا ونفاقا — بأنهم
ملتزمون ، ولكنهم لا ينفكون يحاولون — ما أمكنهم المحاولة — أن
« يغالطوا » لتحقيق رغباتهم الذاتية ، لأن ولاءهم الحقيقى لم يزل لها ،
ولا يرددهم عن المغالطة والمراوغة إلا بقطة بقية الأطراف واحتجاجهم
عليهم . . .



والملاحظ للاطفال وهم يلعبون بالكريات (البلى) أن مجموعتهم
الصغيرة يسمح حجمها بتركيز انتباه كل منهم على نشاط الآخر ،
وتنبههم إلى أى خروج على القاعدة ، فسرعان ما ترتفع صيحات
الاعتراض والامتنكار عند أول بادرة للمغالطة المقصودة ، أو المخالفة
غير المقصودة .

ونلاحظ كذلك أن أحد اللاهين إذا أراد مخالفة القاعدة على نحو معين ، واحتج عليه الآخرون (أو الآخر لأن اللعبة قد تكون ثنائية) يسكتهم بقوله :

— على وعليكم !

وقد يقل الآخرون ذلك . ومعنى هذا أن من أراد تعبير القاعدة ، يعرف تمام المعرفة ويدرك تمام الإدراك أن تعديل القاعدة لا يكون إلا بإحلال قاعدة أخرى محلها . فهي إذن قاعدة صالحة للاتباع ما دامت مستوفية للشرط الكلى في القاعدة أو المبدأ ، وهو شرط « على وعليكم » . أى شرط تساوى جميع الأطراف في الخضوع لها والالتزام بها .

وهذا هو الإدراك الذى يصاحبه إيمان بأن المبدأ أو القاعدة تمثل « ما ينبغي » ، وأنها فوق جميع الأطراف ، أى من مستوى يفوق مستوى ذواتهم من حيث هم ذوو رغبات ومصالح خاصة فردية ويترتب على هذه الفوقية الشعور بالإكبار أو الاحترام .

ولاشك في وجود شعور منعكس على الذات نتيجة هذا الالتزام الموضوعى ولو على حساب الذات من حيث رغباتها ومصالحها . وهذا الشعور المنعكس هو « احترام الذات » لأنها كانت « أكبر »

و « أرقى » من مستوى رغباتها ومصالحها ، بارتفاعها إلى مستوى احترام القاعدة التي تمثل ما ينبغي .

ويصاحب هذا الشعور بالرضا عن الذات لهذا « التسامح » ، شعور جياحي من أطراف اللعبة الآخرين بأنه مارس اللعبة ، أي سلك مسلكا محترما يدعو لاحترامه .

وفي مرحلة تالية من العمر يتلجج الطفل من المنافسة الفردية الخالصة في لعبة الكريات (البلي) إلى لعبة مثل كرة القدم ، ليست المنافسة فيها فردية ، بل بين مجموعتين ، ينتمي اللاعب لإحدهما .

وهنا يكون الموقف من قواعد اللعبة على تنوع مختلف عن الموقف في ألعاب المنافسة الفردية . فها هنا يوجد ما يسمى « روح الفريق » أي الولاء العاطفي للفريق الذي يمثل « الذات الموسعة » كما يوجد الالتزام بقواعد اللعبة بإزاء الفريق المنافس .

وها هنا أيضا يوجد مجال أكبر لتنوع السلوك الخلقى . فمن هم أميل إلى الذاتية الفردية رغم انتمائهم الذاتية الموسعة يحاولون انتهاز كل فرصة لظهور امتيازهم الفردي على سائر أعضاء فريقهم ، بالاستئثار بالألعاب التي تبرز مهاراتهم الفردية وتستلزم الإعجاب بأشخاصهم أو التصفيق لهم ، ولو أدى ذلك إلى شيء من تعويت فرص النصر على فريقهم ... في حالة وجود من يعلمون أنه أقلر

منهم على تسديد الهدف وإصابته ، لو أنه « أنكر ذاته » بتعمير الكرة إليه .

أما من هم أميل إلى الولاء للفريق فيصنعون العكس ، ويبدو نشاطهم في اللعب مدعما لروح الفريق وملزما بها .

وبإزاء الفريق المنافس ، نجد « الدائى » من اللاعبين يحاول المراوغة من قواعد أو مبادئ اللعبة بالهشاشة المستورة قدر الامكان لاعضاء الفريق المنافس ، بل يمنح أحيانا إلى الخشونة السافرة . فهو « أدائى » ، فاللعبة عنده أداة للنصر يستبجح فيها أى أسلوب ، بغير احترام حقيقى لقواعد اللعبة .

أما الملزم غير « الدائى » أى غير « الوصولى » ، فانه يحترم قواعد اللعبة ، ولو ضد مصلحته ومصلحة فريقه ...

وبهذا يتفاضل اللاعبون خلقيا . وبهذا أيضا يصبح ما يقوله الناس من أن الملعب مدرسة لتكوين الأخلاق وممارستها ...

لفقده القضية هنا ، هى الولاء « الموضوعى » للقاعدة أو المبدأ ، بحيث يكون مكيالا واحدا لا يتأثر بالاعتبارات الذاتية . بل هو واحد بالنسبة للجميع ، على حد سواء ، وبصرف النظر عن الذات المفردة ، والذات الموسعة ...

المكيال الواحد ،
الوظيفة الخلقية .

ها نحن إذن قد وصلنا إلى تحديد « الوظيفة الخلقية » لدى الإنسان . وسوف نلاحظ هنا أنها وظيفة خاصة بالإنسان ، لأنها من صميم تكوينه عندما يصل إلى مرحلة معينة من النمو النفسى والعقلى ..

فالولاء للقاعدة أو المعيار أو المبدأ الموضوعى هو حجر الأساس فى الوظيفة الخلقية ، التى تتلخص فى اعتقاد وممارسة الكيل بمكيال واحد لجميع الأطراف الذين تشملهم هذه القاعدة الموضوعية ، على وجه المساواة المطلقة .

فوصى الفرد لوجود هذه القاعدة الموضوعية فى مستوى أعلى ومستقل عن جميع الاعتبارات الذاتية ، وأنه لا مفر من سريانها على جميع الأفعال التى تنظمها هذه القاعدة ، بل أنها تمثل « ما ينبغى » أن يكون . وبالتالي لا مفر من أن يكون أى فعل مطابق لها هو الصواب . وأى فعل يخالف لها هو الخطأ . بصرف النظر عن شخصية الفاعل . بل بالنظر إلى الفعل فى حد ذاته .

وهذه العلاقة التنظيمية بين مستوى ما ينبغى الموضوعى الكلى وبين مستوى الفعل الواقى الجزئى ، هى قوام الوظيفة الخلقية المعيارية عند الإنسان .

وهى وظيفة نابعة من هذا الازدواج بين مستوى الفعل الجزئى

وبين مستوى القاعدة الموضوعي الكلي . وخضوع ما يجري في المستوى الجزئي من الأفعال لحكم القاعدة الموضوعية الكلية .

ولما كان الحيوان خالياً من هذا الازدواج في المستوى ، فليس له إلا مستوى واحد هو المستوى الذاتي الجزئي ، ولا إدراك لديه لما هو موضوعي كلي .. لأن الموضوعي الكلي معنى مجرد ، لا يمكن أن يدركه الحيوان . والإنسان التام الإدراك العقل هو وحده القادر على إدراك المعاني الكلية المجردة .

وتقول التام الإدراك للعقل ، لأن الناشئ لا يدرك هذه القواعد المسبوبة الكلية إلا بعد أن يصل إلى مرحلة معينة من النمو في قدراته العقلية . أما المتخلفون عن هذه المرحلة من النمو ، فشأنهم شأن الحيوان الأعجم في العجز عن إدراك معنى القاعدة الكلية . ولذا فلا مسئولية على الحيوان ولا على الأبله . لأن المسئولية الأخلاقية مخرج عن القدرة على إدراك القاعدة أو المبدأ .



فالمكيال الموضوعي الكلي ، الواحد بالضرورة ، هو الأساس الذي تعمل « الوظيفة الخلقية » بمقتضاه . ومعنى أن هذا المكيال الموضوعي الكلي واحد بالضرورة بالنسبة لجميع الأطراف ، أنه يقتضي « المساواة » المطلقة في الخضوع لأحكامه .

والحقيقة أن الطفل — متى وجد وسط أقران — سواء في الأميرة

أو في أي مجتمع خارجها يفلو شديد الحساسية لمسألة المساواة ،
لاعن وعى في البداية طبعاً للمعنى المعيار الواحد ، بل عن فرط اهتمام
ذاتي بذاته وأهميتها ورفض هوانها .

أجل لآمانع لديه أن يكون محل تحيز وتميز على الآخرين . وهذا
دليل على ذاتيته التامة . ولكن متى وجد تحيزاً لطفل سواء تألم
وغضب أو حزن أو احتج ، على حسب الأحوال ، وعلى حسب
استعداده النفسي ، من ميل للانطوائية أو الانفتاح .

وعندما يشب عن الطوق ينقلب عليه الاحتجاج على التحيز الذي
يضعه في الموضع الخاسر أو المغبون . ومن هنا تنشأ حركات
الاحتجاج على الظلم . وكثيراً ما يصبح المغبونون في المعاملة إن
استطاعوا التصريح بالفاظ من هذا المعنى . ولعل من أشجعها استعمالاً
في السنوات الأخيرة التعبير الدارج :

— كوسة ! كوسة !

أي أن المستفيد بالكوسة يرحب بها ، والمضار بالكوسة هو
الذي يبيعها . فالدافع هنا لهذا الموقف ذاتي . إما ذاتية فردية ، أو
ذاتية موسعة كما يحدث بالنسبة للفرق الرياضية ، بين أنصارها
وخصومها ، حينما يبدو من الحكم ما يمكن تفسيره بالتحيز أو
التحامل .

ولذا نجد أن هناك من يقولون أن شعار « المساواة » إنما هو

شعار طلب الأمان الذي يريد أن يتحصن به « الضعفاء » ضد جور أو تجاوزات الأقوياء للمعيار الواحد ، عندما يصل هؤلاء الناس في نحوهم إلى إدراك معنى المعيار الموضوعي الكلي . ويتمسكون باحترامه والولاء له .

ولكن الملاحظ أن « الشعور » بأهمية المساواة لحفظ الذات تبدأ منذ الطفولة المبكرة . ويستمر هذا الشعور طبعاً مع الدخول في مجتمعات أوسع ، وعندئذ — في الوقت المناسب — يكون قد تم النمو الإدراكي الذي يسمح بتقبل معنى القاعدة ، وأهمية احترامها وهي أهمية يشعر بها الضعفاء أكثر مما يشعر بها الأقوياء ، ولكن ذوى الاستعداد لتجاوز دوائهم ، إلى درجة « الخروج على دوائهم » الفردية أو الموسعة هم المؤمنون الحقيقيون بالموضوعية ، حتى عندما يكون من السهل عليهم مخالفتها لمصلحتهم .



ولكن من هم « الأطراف » الذين تسرى عليهم القاعدة الموضوعية الكلية ، أى قاعدة التعامل العادل ، بصورة واحدة هي صورة الكيل للجميع بمكيال واحد لا تفاوت فيه بحسب الأشخاص ؟

هذا ما تحدده الأنواع المختلفة للقواعد التي نستخدمها « الوظيفة الخفية » التي شرحناها آنفاً .

فقواعد اللعبة تؤخذ من تقاليدنا أى عرفها السائد . وكذلك

قواعد التعامل في المجتمع ، التي تحدد الحقوق التي تراها القاعدة طبيعية لجميع أفرادها . وكثيراً ما يتلقاها الناس « جاهزة » من العرف السائد في مجتمعهم .

ومعروف أن العرف الاجتماعي يختلف باختلاف المجتمعات في الزمان الواحد ، بل إن العرف في المجتمع الواحد قابل للتغير بتغير الزمن . ولا يخلو كل عرف من فرض « المكيال الواحد » أي العدل الموضوعي لأعضاء هذا المجتمع المعين ، ولكنه قد لا يفرضه بالنسبة للغرباء عنه . بل قد يوجب العمل بنقيضه بأزائهم .

فمجتمع اللصوص في العصاة الواحدة يمرض الأمانة على جميع أفرادها . وكثيراً ما يكون عقاب السلوك الأثافي المثل بالولاء للعصاة هو الموت . ولكن هذه القاعدة محدودة بعضوية العصاة وتوجب نقيضها بالنسبة لكل من ليسوا من أعضائها . فهؤلاء « يجب » أن تسرفهم كي تكون مخلصاً لمبدأ العصاة .

وهذا مجرد مثال . ومنه يتضح أن كلية القاعدة الأخلاقية العرفية (أي المأخوذة من العرف الاجتماعي) كلية محدودة النطاق . وأن المكيال ليس واحداً إلا في داخل هذا النطاق المحدود ..

والعرف - لدى من وصلوا إلى أقصى نضج عقل وولاء للموضوعية العقلية - قد لا يصلح مصدراً للقواعد الأخلاقية ، بسبب هذا الضيق في نطاقه ، مما يجعله « متحيزاً » لمجموعة معينة من الناس ، مع أن العقل الموضوعي يرفض هذه الحدود التصفية ،

ويرى ضرورة تحول كلية المكيال الواحد للبشر كافة لتكون كلية مطلقة .

ولكن ليس كل الناس في هذا المستوى ...

وهناك أيضا القواعد الكلية المطلقة التي ليس مصدرها بشريا :
لأمن العرف ولا من العقل ... بل من مصدر أعلى من البشر كافة ،
هو المصدر الإلهي ... أي قواعد الأخلاق الدينية . وإيمان المؤمنين
بها يرتفع بها فوق العقل ، وفوق المناقشة .

ولكن المهم في جميع الأحوال هو الالتزام بالقاعدة التي يعتنقها
المرء . وأن يكون ولاؤه أو إيمانه بها دافعه إلى تعليها على ذاته .

ويلاحظ أنه في حالة الأخذ بمكيال أو قاعدة موضوعية كلية
ليس مصدرها العقل المطلق . . سواء أكان مصدرها العرف أو
الدين ، أن العقل في هذه الحالة لا تكون مهمته القيادة ، بل مهمته
التنفيذ ليس خير

والموضوعية - موضوعية المكيال الواحد - في جميع
الأحوال ، هي محل الولاء ، وفي هذا الولاء يقوم « الخلق القويم » ،
الذي يجرى العدل ، فينصف الآخرين من نفسه - طبقا للقاعدة
الموضوعية - وينتصف لنفسه أيضا طبقا لها ...

فبغير الموضوعية لا أساس للأخلاق بالمعنى الإنساني وبغير
الولاء لها ، لا قيام للأخلاق ...

الموضوعة ليست بلائعن *

يجب علينا ونحن نتحدث عن الموضوعية أن نكون موضوعيين 1
ومن الموضوعية أن نقول أنها ليست شيئا هينا على جميع البشر ،
وعلى حد سواء .

فالمشاهد الملاحظ أن الطفل من البشر يولد شبيها في تكوينه
وسلوكه بالحيوان . مركزا في ذاته ، وكل نشاطه وسلوكه متصلان
بحاجاته الحيوية والعضوية . ويظل سلوكه في المرحلة الأولى بازاء
جميع الأشياء سلوكا ذاتيا محضا ، وحسيا محضا في إدراكاته ومعرفته
بما يحيط به .

ويتطور الطفل في إدراكه وفي سلوكه ، وتنبو له ملكات
إدراكية وأنواع من السلوك تخرج به عن المستوى الذاتي الشبيه
بمستوى الحيوان شيئا فشيئا . هذا صحيح . ولكن دوافعه الذاتية التي
مصدرها غرائزه وحاجاته الحيوية الأساسية تظل موجودة وجودا
واضحا أصيلا ، إلى جانب المستوى الذي تطور إليه من حيث
المعرفة والسلوك .

بل يتماوت الأطفال في سرعة ومدى أطوارهم الجديدة ، ولكن
المستوى الأول لوجودهم الحيوى - أى الحيوانى - الذاتى الضعيف
يظل موجودا . وشبيه هذا بالنبته التي تبدأ بلرة دفيئة تحت سطح
التراب . وتتطور النبتة في سبيلها إلى أن تغلو شجرة باسقة أو غير

باسقة ، وذات ثمر مر أو ثمر شهي ، وذات زهر موقى أو ذات أشواك ، سيان . ففى جميع الأحوال ، وفى شتى مراحل نموها وتطورها ، يظل لها جذر غائر فى التربة ، هو أصلها الذى يجب ألا ننساه مهما ارتفعت أبصارنا لتطاول ارتفاع الشجرة فى عنان السماء . ومهما أعجبنا بهاء زهرها وراقنا ثمرها أو روعتنا أشواكها يتبنى ألا ننسى أصلها الذى تقوم عليه ، ذلك الأصل الضارب فى أعماق الأرض .

هذا الجذر الموجود دائما ، أيا كان تطور الطفل ثم الناشئ ثم البالغ ، وأيا كان ارتفاعه ، هو التكوين الحيوى الذاتى بمطالبه ودوافعه ونوازهه القوية ، الناشئة باستمرار ، فى شتى مراحل التطور الإنسانى .

ولئن كانت الموضوعية بمقدار تجاوز الإنسان لذاته وخروجه منها ، بل وخروجه عليها . فلا يمكن أن يكون هذا الخروج أبسر من الخروج من تأثير الجاذبية الأرضية ، ومحاولة التحرر منها . فهى موجودة الأثر فى جميع هذه المحاولات ، ولا بد من مقاومتها والنضال ضدها .

ولكن ليس معنى مقاومتها أننا نسعى إلى الغائها واعدائها ، لأن معنى ذلك انتحار الانسان وانتهاء وجوده بالكلية ، مع أن المقصود هو الارتقاء بوجوده لا محوه . ولا بد كى يرتقى من أن يظل موجودا

ولكن على نحو مختلف هو النحو الموضوعي الذى نعرف أنه أفضل وأرقى . وهو لا يمكن أن يظل موجودا إلا اذا بقيت جلور شجرة وجوده أى إلا اذا بقي له مستواه الذاتى ولكن فى نطاق لا يتجاوز الحد الضرورى بحال من الأحوال .

فلو تركنا للمستوى الحيوانى الذى حبله على الغارب ولم نضع له حدودا ولم نكبجه كى يظل داخل هذه الحدود ، لاستولى على زمام السلوك كله وجعله ذاتيا ، أى حيوانيا مائة فى المائة . فى حين ان الموضوعية تقتضى الإيمان والالتزام بالقاعدة الكلية التى تضاد بمكيالها الواحد للجميع على السواء جموح الذاتية المستأثرة .

فكى تكون موضوعيا تلزم بالامتناع عن أخذ ما هو أكثر من حقل ، المساوى تماما لحقوق كل شخص آخر من بقى البشر ، فتتصرف غيرك بعدم الاستيلاء على ما هو من حقك ، وتصف نفسك بعدم ترك غيرك يستولى على حقلك . لأن الموضوعية معناها العدل . أما الذاتيه فعملها الجور ، أى الاستيلاء والأثرة ، ما كان ذلك فى إمكانها .

والذاتية كما قلنا موجودة فى جميع الأحوال بأثرتها واندفاعها منها آمنت بالموضوعية . فالموضوعية لا تتم إلا بذلك « الانضباط الداخلى » الذى يجعل من التزامك أو إيمانك بها رقبيا يقظا على تصرفاتك ، حتى لاتنتقاد لذاتيتك الطبيعية الأصلية ، بل تقاوم

اندفاعها وأثرتها ، وتجاهلها جهادا لا يمكن أن يفتر أو تنفل عنه لحظة واحدة . لأن نشاط فطرتك الأصلية الذاتية لا يمكن أن ينعدم تماما إلا إذا انعدم وجودك أصلا .

تموت مع المراء حاجاته وثبقى له حاجة ما بقى ..

ولذا بظل الموضوعى المؤمن بموضوعيته حارسا عليها ، ساهرا لحمايتها ، مرابطا لمجاهدة ذاته وأثرتها ، لا يفره سكون هذه الذاتية الظاهرى ، لأنها كالأحلام التى تربص بك خفوة كي تظهر على المسرح وتبدأ نشاطها المصادر ...

ومعنى هذا أن هناك حدا معيناً تركه لنشاطك الذاتى وهو النطاق الذى لا جور فيه على حق غيرك . فلا بد لك من إشباع احتياجاتك الحيوية ، ولكن بالأسلوب أو « الطريقة » المشروعة ، أى التى لاتضير أحدا أو تجور على الحقوق العادلة لغيرك من الناس على أساس المكيال الواحد ، أو « القسطاس المستقيم » ...

ولأن الحاجات الذاتية الحيوية ، فى أصلها الحيوانى غير المكبوح بالعدل الموضوعى ، عدوانية جائرة مستأثرة لاتقيم وزنا لغير ذاتها ، تغيل أن النفس — أى النفس الحيوانية — أماراة بالسوء . أى بالعدوان والجور . ولذا كانت الموضوعية هى مجاهدة النفس الجهاد الأكبر ، أى الأضعف والأشد إرهابا . .

وهذا هو ثمن الموضوعية .

ولذا يغور بنا من يطالبنا بالموضوعية وهو يؤمن أنها بلا ثمن ،
فإن ثمنها فادح ، هو مجاهدة النفس هذه المجاهدة المستمرة ، حتى
نهاية العمر ...



وجدير بنا هنا أن نقنيه إلى أن طباع الناس ، أى « توليفة »
نفوسهم ليست واحدة . فهناك من فى طبيعهم حدة ، ومن فى طبيعهم
دماثة ، بل من فى طبيعهم ضراوة وشراسة ، ومن فى طبيعهم سلاسة .

والكشوف العلمية - ولاسيما فى مجال الغدد الصماء - أثبتت أن
إفراز الهرمونات فى الدم له تأثير كبير على هذه الناحية . فزيادة
بعض الهرمونات أو نقصها هو الفارق بين سلوك الصقور وسلوك
الحمام . وبين الميل للعنوان والافتراس ، والميل للموادة وخفض
الجناح . وبين الخيلاء والانتطواء ... وهلم جرا .

وكثيرون من المطبوعين على الإجرام ، هم فى الواقع العلمى .
« مجنى عليهم » لأنهم فريسة أختلال فى إفراز هرمونات معينة ،
لذلك يعالجونهم فى مؤسسات معينة بالغرب بالجراحة ، أو بالعقاقير ،
فزول منهم ضراوتهم التى كانت مستولية عليهم ولا يملكون لها
دفعاً . . وبذلك انفتح الباب لتعديل مصادر السلوك الذاتى ...

ومها يكن من شيء ، فهذا يطلعتنا على أن جهاد النفس ، التزاماً
بالموضوعية فى السلوك - التى هى أساس الأخلاق بمعنى الكلمة -

ليس أمرا متسلوبا في صعوته أو سهولته ، بسبب تباين التكوين
الحيوي للبنة. البشرية ... وليس من يركب نمر هائجا أو حصانا
وحشيا جامعا ، كمن يركب أتنا ذلولا

نقول هذا قياما بالموضوعة ... وإقرارا بأن التفضيلة في هذه
الحالة مرتبطة بمقدار الجهد المبذول ، وصدق الجهاد ، بصرف
النظر عن الهزيمة أو النصر ...

ولعل البحوث العلمية المتقدمة ، متى عممت ، تنقل الكثيرين
من مصاعب تكوينهم الذاتي ، وتفتح الباب لعصر جديد في الأخلاق
البشرية ، تفقد فيه « الموضوعية » ميسرة للكافة ، أي صفة
« ديمقراطية » لا تحتاج - كما هي حتى الآن - إلى فروسية تصل
في بعض الطباع إلى حد الاسهانة أو الاستشهاد ؟؟؟



ما لحق الموضوعية

إذا كان المستوى الثاني في السلوك ، هو مستوى مادون، أي « ما تحت الأخلاق » . وكان المستوى الموضوعي هو « مستوى الأخلاق » الذي ينفرد به الإنسان دون سائر الحيوان ، لقيامه على نشاط « الوظيفة الخلقية » المستمدة من صميم تكوينه المزدوج المستوى . فهل هناك مستوى ثالث ، هو مستوى « ما فوق الموضوعية » أو « ما فوق الأخلاق » ؟ .

إن الذاتية هي مستوى « الأثرة » . أي الأناية الآخلة غير المانحة .

والموضوعية هي مستوى « العدل » أي تجاوز الذاتية والخروج على حكمها كي يحل « المكيال الكلي الواحد » محل « الأثرة » بحيث يحرص على ألا تحفظ بما هو أكثر من حقلك المساوي لحق سواك .

ولكن هذا الذي هو من حقلك دون سواك بمقتضى العدل أي الموضوعية ، إذا ما ملت إلى منحه أو التزول عنه طوعا لأحد أو جهاة أفراد سواك ، فهذا هو « الإيثار » ...

وإذا كانت السعادة بالأخذ « أثرة » . وكانت السعادة بالانزاع العدل وكبح الذات عن الجور « موضوعية » . فإن السعادة بالمسح والهلك والعطاء « كرم » لا شك فيه . فاحفظك بحقلك ورد نفسك ونزولك عما ليس من حقلك ليس كرما ، وإن كان من فضيلة العدل

بلا مراء .. أما تزولك عما هو من حقلك قطعاً فهذا هو التكرم
ومخاء النفس .

وهذا مستوى من السلوك يعلو فوق مستوى الموضوعية ، الذى
هو مستوى « الخلق القويم » .

إنه مستوى « الخلق الكريم » .

وبه وحده تقوم « مكارم الأخلاق » التى هى التقيض الأقصى —
من حيث هو « إيثار » محض — للمستوى الذاتى أى الحيوانى ، من
حيث هو « أثره » محض . وفيما بين التقيضين يقوم مستوى الأخلاق
الموضوعية ، التى تقاوم الأثرة وتكبحها ، ولكنها لا تذهب إلى حد
« الإيثار » ، أى « التضحية » ... إغزازاً للآخرين ورحمة بهم
أو محبة لهم .

ولئن كانت الأثرة « دون الأخلاق » الإنسانية ، وكانت
الموضوعية صلب الأخلاق الإنسانية وصرحها الأساسى ، فإن
الإيثار هو تاج الأخلاق الإنسانية ، الذى لا يقوم إلا فوق ذلك
الصرح الأساسى .

وهذا لا يكون سلوكاً طبيعياً للمرء إلا إذا بلغ درجة من انخو
النفسى تتجاوز الحرص على الذات ، وتتجرد من انتمسك بالتناظر ،
واللباوى مع الآخرين ، وتتخلّى عن ربط قيمة الفرد بما يتصنف

عنه من الجور أو الأثرة ، بل بما يمنحه ويعطيه طواعية ، أى بغير رهبة ، أو توسلا لمنفعة خاصة .

فنفى عن البيان أن البذل تحت ضغط الرهبة ، أو اتقاء لضرر ، أو استدراجا وتصيدا لمنفعة ، إنما هو فى حقيقته سلوك ذاتى نفعى لا يرقى إلى مرتبة الأخلاق بمعناها العادى القويم .

فالعطاء أو الكرم لا يكون إلا عن سعادة خالصة بهذا البذل ، لأن هذا البذل يحقق معنى وجود المانع ، ويقوم دليلا قاطعا على أنه تطور من مرحلة « الأثرة » الممتصة ، إلى مرحلة « الإيثار » الإشعاعية . فتغبرت بحبته من التكالب على الامتصاص والاستحواز ، إلى الاشعاع ، مثلما يشع الضوء من مبعده الطيحي ، كالشمس مثلا ... والمرء حيث يضع نفسه باختياره ...

وهكذا يكون الإنسان قد تحول من التفيض إلى التفيض ورحم الله ابن جريج :

وصير بلسوغ هاتيك جددا

فلك عليا مراتب الأنبياء ...

فهى مرتبة من النور النفسى لا تتلانىها مرتبة . ولكن ندرتها وصعوبتها لا تقال من قدرها ... لأنها كالمثل الأعلى : قبله ينبغى أن تتجه إليها المضائر ، وتنفو إليها البصائر ، وتنبهاها المصائر ..
... وسلام على الصادقين ...

أهم مراجع هذا الباب

من شاء التوسع في مضمون هذا الباب ، ففي وسعه الرجوع
إلى ملهبي الفلسف الذي أطلقف عليه « الفلسفة التمييزية » ، على
ما وضعناه في كتابنا :

« نحو مفهوم إنسانى للإنسان » .. نشر مكتبة غريب بالقجالة . .

- ٢ -

و جاءت المسيحية ...

تلك تأتي أولا ...

«لانتظروا أنى جثث لأبطل التاموس والأنبياء . ما جثث لأبطل
بل لأكل» - (متى ٥ : ١٧)
هكذا يقول السيد المسيح .

فالتاموس بمبادله السلوكية بآتى أولا . وهو الأساس الذى يرتفع
فوقه بناء المسيحية بعد ذلك ، لا قبله .

فلئن كانت الوصية الأولى مبدأ اعتقاديا إيمانيا تعبديا ، لأنها
تتعلق بوحداية الله ، لأنه خالق كل شيء ومصدر وجوده ، وكانت
الوصية الثانية تأمر باكرام الأبوين لأنها أصل الوجود الأرضى .
فان سائر الوصايا العشر ، التى هى أساس التاموس الذى جاء به
موسى عن الله فى سيناء ، مبادئ سلوكية ينبغى أن يلتزمها المرء
المؤمن بما جاء من ربه كى يكون سلوكه أخلاقيا ، مطابقا لمعيار
الصواب .

هذه الوصايا ، أو المبادئ الموضوعية الكلية ، التى حددها
التاموس ، وصايا سلبية ، أى ترسم الحدود التى تعد سياجا للسلوك
الخالق القويم . فكل من خرج على هذا السياج وقع فى الخطيئة .
وهذا السياج ذو خمسة أركان :

١ - لا تقتل !

٢ - لا تزنى !

٣ - لا تتركى !

٤ - لا تشهد على قريبك شهادة زور !

٥ - لا تفتت بيت قريبك ، لا تفتت امرأة قريبك ، ولا عبده ، ولا ثوره ، ولا حماره ، ولا شيئا مما لقريبك ! .



هذه إذن حدود الحرام ، وكل ما ليس حراما فهو حلال .

ونظرة إلى هذه النواهي السلبية تدلنا على أنها معالم على الطريق إلى « تجاوز الذاتية » . أى أنها نواه موجهة ضد الذاتية ، ولصيانة موضوعية السلوك .

والوصية الأولى فى التاموس ، هى العظمى ، وهى تلك التى عنها السيد المسيح عندما سأله أحدكم (متى ٢٢ : ٣٦)

— يا معلم : ما هى الوصية العظمى فى التاموس ؟
فقال له :

— « أحب الرب إلهك بجميع قلبك وجميع نفسك وجميع ذهنك »

تلك هى الوصية الكبرى والأولى .. والثانية مثلها : « أحب قريبك حبك لنفسك » . بهاتين الوصيتين يرتبط كلام الشريعة كلها والأنبياء .

فالإيمان بالله والتعلق به بكل طاقة القلب والنفس والذهن ،

هو الذى يجعل كل تعكير وكل رغبة وكل فعل متعلقا بما يرضيه سبحانه .

وهذا الإيمان القاهر ضرورى جدا لمقاومة كل نوازع الذاتية الطبيعية التى تدفع إلى المحرمات التى ذكرنا ها فى تلك الأركان الخمسة . من اعتداء على الأنفس بالقتل ، وعلى الأعراض بالزنا ، وعلى الملكية الخاصة بالسرقة . وعلى الحقيقة الواقعة بشهادة الزور . وهذه النوافع الذاتية يؤججها للعتوان شعور أناى هو الحسد واشتهاء ما للغير من طيبات .

فبادئ التاموس إذن إنما هى مرشد إلى الموضوعية ، يستلهم الإيمان بالله ويستمد من هذا الإيمان ما يعينه على مقاومة الذاتية وتجاوز نطاقها ... وبذلك يقوم أساس « العدل » .

ولذا كان طبيعيا أن تكون الرصية التالية للإيمان بالله والتعلق بحبته ، هى « محبة القريب » ... كى تكون هذه المحبة درعا تحصن به النفس البشرية ضد نوازع الذاتية الأنانية التى تثلظى بالحسد وتدفع بالتالى إلى العتوان .

ويمدر بنا فى هذا المقام أن نلاحظ السمة التربوية فى استخدام لفظ « القريب » . وأن نلاحظ أيضاً دلائل التطور الذى يدخل على مفهومات الألفاظ مع ارتقاء البشر فى الحضارة والفهم ، بحيث تتجه مدلولاتها من الضيق إلى السعة ، ومن الحقيقة المادية إلى الحقيقة المعنوية .



أما السمة التربوية التي نلاحظها ، فهي استخدام هذا اللفظ « قريبك » بما يوحي بالتذكرة والتبكيث لأى نزوع إلى الشقاق .
ففى هذا الاستخدام حرص واضح على توسيع معنى الذات :

— أحب قريبك حبك لنفسك ؟

فحين نخلط قريبك بنفسك بحيث يصبح إحساسك به عين إحساسك بنفسك ، لا يمكن أن ننظر إليه نظرك إلى « أداة » أو « وسيلة » أو « فريسة » لإشباع حاجاتك الذاتية . فهذه النظرة « الأدائية » أو « الانتفاعية » هى النظرة الطبيعية لدى الحيوان الأعجم ، ولدى الوليد من بنى الإنسان : يرى فى كل موجودات البيئة المحيطة به مصادر لإشباع نوازعه واحتياجاته الطبيعية ، سواء أكانت هذه الموجودات جهادا أو نباتا أو حيوانا أو بشرا . فعلاقته بكل من عداه وما عداه علاقة « استهلاكية » .

أما متى اتسعت دائرة ذاته ، فإن من يدخلون داخل نطاق هذه الدائرة الموسعة لا يكونون بعد ذلك مادة لأعراضه الاستهلاكية أو الانتفاعية ، بل يكون ما هو موجود خارج هذه الدائرة الموسعة هو المادة التى يستغلها أو يسعى لاستهلاكها لمصلحة المجموعة التى صارت « نفسه الجديدة » أو « ذاته الموسعة » .

وتوسيع الذاتية أول مرحلة فى الاتجاه إلى « الكلية » ... لأن الشخص عندئذ يعامل أفراد هذه الدائرة معاملته لنفسه ، أى يستخدم

— بداعة — مكبالا واحدا لهم وله . والكيل بمكيال واحد — ولو
على نطاق محدود — هو علامة الخروج من بذرة الذات القردية ،
والإجهاض إلى تجاوز الذات .

والملاط (أى المونة أو الأسمت) الذى يربط الوحدات الفردية
داخل هذه الدائرة الموسعة للذات هو ذلك الشعور المناقض تماما
للأثنية . إنه « الحب » أو « المحبة » .

وكان يله المبادئ التى يتضمنها « التاموس » تقوم بدور
المربي الذى يعلم الطفل كيف يمشى بدلا من أن يجرى ... ويتدرج به
فى التدريب والتعود ، إلى أن يستقيم له السير بغير معين ، وكأنه
بحكم المران طبيعة ثانية له ... وعندئذ يتكفل بالكشف مساراته
بنفسه على هدى ما تعلمه فى تلك الدروس الأولى ، وبفضلها .

فالبشر بعد — عند مجئ التاموس — كانوا غلاظ الأكباد ، أى
يعيشون تحت ير الأنانية وعرائرها الأولية ، التى تقربهم فى السلوك
من الحيوانات العجباء . فكان لابد من الاستعانة بوشيجة اللحم والدم
أو صلة الرحم ، أى « القرابة » القبلية والعشيرية ، كى يتعلموا فيها
توسيع ذاتيتهم ، ويتدربوا فيها على « حمة القريب محبتهم لأنفسهم » .

ومع ارتفاع الحضارة ونمو الفهم ، والتدريب على « توسيع
الذاتية » فى مدرسة صلة اللحم والدم ، أمكن أن يتطور المعنى اللغوى
لفظ « القريب » ، ليزداد سعة وشعافية طورا بعد طور .. وتوسع
معه دائرة الذاتية ... أى نطاق موضوعية « المكيال الواحد » الذى

هو أساس العدل في كل العلاقات البشرية ... فيتجاوز معنى القريب الأخ و ابن العم وابن الخال ، ليشمل أبناء « السبط » أو « القبيلة » كلها ... ثم أبناء الأمة بأسرها بعد ذلك . لينتهي الأمر بعد أجيال وأطوار إلى معنى الأخوة في الإيمان الديني الواحد ، ثم أخيراً - بمجيء المسيح - إلى معنى الأخوة في الله ، الشاملة لجميع خلقه .



ومهما يكن من شيء . فها نحن قد رأينا أن الأساس في الأخلاق المسيحية ، ذلك الأساس الذي سيرتفع فوقه بناؤها المتميز ، إنما هو التاموس . ورأينا أن التاموس إنما هو « المبادئ أو المعايير الموضوعية الكلية » التي إن خرجها سلوك المرء صار ذاتياً ، أى مجافياً للأخلاق... ورأينا أن هذه المبادئ الكلية هي المعالم التي توجه السالك إلى تجاوز ذاته في كل أفعاله .

فتجاوز الذات هو حجر الأساس في موضوعية الانجاء وأخلاقيته السلوك البشري .

والموضوعية هي عتبة الأخلاق المتمثلة في « العدل » وفي « الحكيم الواحد » ... أو هي متاح باب يقضى إلى ما يجاوزه ، ولكن لإغناء عن المفتاح لمن أراد دخول القصر الخفيف .

إنها « الحد الأدنى » ... الذي لا يكتفى وحده لقيام مكارم الأخلاق ... التي نجد أنفسنا الآن على أبوابها ..

أليس هو القائل : إنما أثبت لأكمل
وهنا لا يكون إلا لما هو دون الكمال المنشود .

ولماذا لا تكفي ؟ ..

وما وجه التقص في شريعة التاموس ، التي ترمم الحد الفاصل
بين الصواب والخطأ ، فكل ما يتجنب الخطأ فهو صواب ؟

وهل فوق الصواب شيء ؟

أجل ! فوقه كل شيء !

فالصواب الذي حدد تخومه التاموس إنما هو صواب انعدام
الخطأ . إنه أشبه بعلامة الصفر المثوى في مقياس درجات الحرارة ،
التي دونها تكون الحرارة سلبية . وعندها لا توجد حرارة سلبية ،
ولا إيجابية أيضاً ؟

إنها النقطة التي يبدأ منها الوجود الإيجابي للحرارة .

وكذلك خط انعدام الخطأ ، عنده يبدأ الاتجاه إلى مراتب
الصواب . ولكن هذا الخطأ في حد ذاته ليس شيئاً إيجابياً بمقاييس
الصواب .

وقد يكون من المستحب ها هنا أن نضرب مثلاً من عالم الإنسان
لا من عالم الفيزياء . ولنفرض إذن أن شخصاً ما جاء بحمل « صيغة
أحوال جنائية » تشهد بأنه « خال من السوابق » ، أي لم تصدر ضده
أحكام جنائية . فهل تكفي هذه الشهادة الرسمية للدلالة على أنه
شخص فاضل ذو مروءة ونخوة وصلق وما إلى ذلك ؟ أنكفي هذه

الشهادة مؤهلاً أخلاقياً كى تقبل مصاهرته . إن تقدم بموجبها يطلب
يد كرمك ؟

الجواب البديهي - عند كل عاقل - أنها لا تكفى لزكية
خلقه . بل هى دليل على أن صحيفته « بيضاء بغير سوء » ، فليس
فى « ملفه » ما يعيبه . ولكن لا دلالة لها على وجود ما يشرفه .

وهذا هو الفرق بين العلامات السلبية والعلامات الإيجابية . أو
هو الفرق بين الأخلاق السلبية والأخلاق الإيجابية .

وهنا أيضاً نلاحظ ما تقتضيه الطبيعة من التدرج فى مقتضيات
التربية وفقاً للتدرج فى مراحل النمو . فكما تبدأ بتعويد الطفل على
الوقوف مستنداً إلى شيء ثابت ، ثم مستقلاً بنفسه فى وقفته غير
مستند إلا إلى قدرته الخاصة على التماسك فى هذا الوضع الرأسى ،
بعد أن كان وضعه أفقياً وهو يحبو على أربع . فيكون الوقوف
مستقلاً بداية - مجرد بداية - لا تكفى وحدها ، بل يجب التدرج
بعد هذا فى تعويده على التحرك على قدميه ، معتمداً أول الأمر على
شيء ، ثم مستقلاً بحركته ، إلى أن يتقن المشى ، ثم يتعلم الجرى ،
وتعبر الحركة المستقلة على قدميه طبيعة ثانية له ، أشبه بالفريزة
التي لا تخطئ .

نقول على غرار هذا التدرج ، يكون ناموس المبادئ السلبية
أو النواهي بمثابة مرحلة السير معتمداً على سياج يسد منافذ السقوط...

حتى إذا أتقن المشي! مستقلاً لم تعد هناك حاجة إلى السياج ، لا لأن الوقوع الذي كان السياج يحميه منه أو يمنعه صار مطلوباً أو مسموحاً به ، بل لأن الطفل ارتقى بقدراته ، وصار السياج في داخله ، فلا حاجة به إلى سياج خارجي .. وهذا هو « الانضباط الداخلي » .

فالاستعناء هنا عن حصر الجهد كله في توقى السقوط ليس استباحة للسقوط ، أو عجزاً عن التقيد بما يمثله السياج من موانع ، بل مرط قدرة هي في حد ذاتها خير ضمان وأمان ضد السقوط ...

ولابد أن يرى الناس بالبلاهة من إذا أتقن السير والجري ، ثم ظل يحصر همه كله في توقى العثرات ... حتى لا يكاد يقدم على حركة أو ينشط لمشي . لأنه عندئذ يهدر قهرته ويجهل مدى طاقتها ، فلا يحسن استعمالها في غايتها الأساسية التي جعلت لها ، وهي السعى في مناكب الدنيا لتحقيق أغراض متباينة ، خالي الدهن من مشاغل الأطفال الصغار الذين يتوهمون -- وهم ينقلون أقدامهم في أوائل عهدهم بتعلم المشي -- أن كل خطوة إنما هي هوة فاغرة لا ابتلاصهم !

وهكذا أيضاً تكون مرحلة حصر المهمة كلها في تجنب التواهي أو الخطايا الأخلاقية في السلوك قد انقضت منذ أمد طويل ، وصار على الإنسان الذي أتقن السلوك السليم واقتدر عليه أن يعمل بسلوكه واهتمامه فوق مجرد توقى الأخطاء ، لينطلق بسلوكه محققاً فضائل إيجابية ، لا لأنه متحرر من قيد الخطايا عاجز عن التقيد بها ، بل

لأنه صار أرق من أن يشغل نفسه بذلك ، علوا عليها لا قصورا من توقيها .

ولكن الذى أنقذ السير والحركة مستقلا بنفسه ، بحاجة إلى خريطة ، وإلى بوصلة ، كى يعرف أين يتجه ... فلئن كان من يتعلم المشى بحاجة فى الأسابيع والشهور ، بل والسنوات الأولى إلى من يراقب انطلاقاته ، أو يصحبه ليهديه السبيل حتى لا يصل طريقه... إلى أن يبلغ أشدة يعرف من تلقاء نفسه ماذا يسلك من السبل ، وكيف يسلكها ، ولماذا يسلكها ، فكللك الإنسان فى طفولته العقلية والحلقية كان بحاجة إلى من يدلّه على كل خطوة ، ويصحبه فى كل انحاء . فما أشبه بالمكفوف البصر ، الذى يحتاج إلى من يأخذ بيده كى يعبر الطريق ، ويرشده إلى غايته .

أما المبصر ، فيستغنى ببصره عن يقود كل خطوة من خطواته ، وكذلك الإنسان متى بلغ أشده حضاريا وأخلاقيا ، تقوى بصيرته على تسديد خطاه فى كل انطلاقاته . فيستغنى بالبصر والبصيرة عن الوصى الملازم له .

هذه البصيرة هى « الوصلة » الداخلية التى لابد منها لمن يتجاوز طور الأخلاق السلبية المتمثلة فى التاموس ..

وإلى هذه « الوصلة » الداخلية يحيل المسيح الناس ، وهو ضامن لهم ألا تحلهم فى هداية سلوكهم الإيجابى ، الذى يرتفع كالباء الشاهق فوق الأساس الثائر فى الأرض ، الذى لا يبد منه قبل رفع البناء ، أساس التاموس ، الذى أنزله الله على موسى فى سيناء .

النحو الجيدة :
« أنظروا في أنفسكم »

— لن نحتاج أيها الإنسان ، إن أنت أُمعنت النظر في ذات
نفسك ، أن تذهب إلى بعيد كي تكتشف ينبوع الهداية التي يكفيك
ويغنيك عن الاهتداء بأي شيء آخر ، أو أي أحد !

هذه هي الدعوة الجديدة !

ولفائل أن يقول أنها تشبه دعوة كانت قبل المسيح بعدة قرون
في ساحات أثينا ، أطلقها سقراط :

— أعرف نفسك بنفسك حق معرفتها !

ولكن دعوة سقراط دعوة عقلية ، أما دعوة المسيح فدعوة روحية
دينية ، لها سند من التوراة ، ومن كيفية خلق الله آدم وسلالته .
إنها الرجعة إلى البيع الإلهي ، رجعة دينية روحية .



« خلق الله الإنسان على صورته . على صورة الله خلقه ! »

هكذا يقول سفر التكوين — أول أسفار التوراة — في الفصل
الأول منه ، في العدد السابع والعشرين .

والصورة هنا ليست الهيكل الجسمي المادي بطبيعة الحال ، بل
الصورة المصورة الباطنة ، والتي يعينها الفلاسفة في مقابل المادة غير
المعينة .

فالإنسان ، بموجب هذا النص التوراتي ، بموجب هذا المعنى ،
تفحة من روح الله . وله جسد ذو حياة نامية حاسة يعرج بالرجات
والمطالب .

ووسط مهارج هذه الرغبات والمطالب تنطمس حقيقة الروح
أحيانا كثيرة ، أو تنشره ويملوها الصدا . ولكنها لا تندثر .

فمن عرف نفسه حق معرفتها . — هذا المعنى الروحي — عرف
أن من السماء عنصرها ، وينبئ أن تكون السماء قبلها دون سائر
القبلات ، وإليها وحدها ينبئ أن يكون اتجاهها ، وبها وحدها يكون
انشغالها .

والله في المسيحية ليس له من تعريف أصنى وأسمى من أنه —
مسيحانه وتعالى — محبة ، محبة مطلقة لا متناهية وليست لها حدود .
لأن الجسمي وحده هو الذى يكون متناهى المقدار محدودا في المكان
أو الزمان أو كليهما . أما الله فليس جميا وليس في جسم .

وها هو يوحنا ، تلميذ السيد المسيح الذى كان يحبه يقول في
رسائله الأولى ، في الفصل الرابع منها :

— أيها الأحباء : فلنحب بعضنا بعضا ، لأن المحبة من الله . وكل
من يحب فقد ولد من الله ، ويعرف الله . ومن لم يحب لم يعرف
الله ، لأن الله محبة (٨٤٧) .

ثم ينتهي في العدد السادس عشر من ذلك الفصل نفسه قائلا :

١٠. الله محبة ! من أقام في المحبة أقام في الله وأقام الله فيه !

و نعمة محبة ، ولأن الله قانون الروح الأسمى ، وينبغي أن تكون ينبوع الحب للسلوك البشري الأمثل ، كانت الصلاة التي علمها السيد المسيح الناس بادئة هكذا :

— يا أبانا الذي في السماء ؟

ومعنى الأبوة هنا هو المعنى المطلق غير الخزفي ولا الجسمي .
بمعنى الأصل ومصدر الإيجاد الأقصى . إنها أبوة الخلق لا التناسل ،
وأبوة العناية والرعاية التي لا انقضاء لها .

وبهذا المعنى يجدر بنا أن نعلما الأبوة الأصلية ، وأن تكون
أبوة التناسل شبيها بعيدا لها . وإلى هذا يشير المسيح بصريح النص .
في الفصل الثالث والعشرين من إنجيل متى (العدد ٩) :

— لا تدعوا لكم أباء على الأرض ، لأن أبائكم واحد ، هو الذي
في السماء !

والكلام هنا يرمي إلى الإنسان جميعا ، بما أن الله خالقهم — أي
أبؤهم السماوي — جميعا ، ولا يخص المتشبهين إلى ديانة معينة .

وإلى هذا المعنى نفسه يشير قول من جادلوا المسيح من اليهود ،
كما ورد في الفصل الثامن من بشارة يوحنا (العدد ٤١) :

— لنا أب واحد ، هو الله !

مما يدل على أن هذه الابوة كانت قضية مسلما بها قطعا عند اليهود - أتباع التاموس والتوراة - قبل مجيء المسيح .



وماذا يترتب على هذا الاكتشاف الخارق الفريد ، اكتشاف أن صورة الإنسان الباطنة ، التي هي حقيقته المميزة له من حيث هو إنسان ، أنه نفخة من روح الله ؟

يترتب عليه شيء خطير ، هو الشعور العميق بالاختراب في حياة الجسد على الأرض . ويترتب على عمق الاختراب عمق الحنين إلى موطن الإنسان الحقيقي . موطنه الروحي .

وبهذا لا تتعدد التوازع الذاتية الجسمية بالسلطان عليه ، ذلك السلطان الذي يجعله يستسلم لها وينقاد ، وأحيانا يتهاك عليها . فأمام هذا القطب الذي تمثله جاذبية الذاتية الجسمية ، يقيم هذا الاكتشاف الروحي قطبا للجاذبية أقوى منه بما لا يقاس . قطبا للجاذبية العلوية المضادة للجاذبية السفلية .

عمق الاكتشاف وعمق الاغتراب وعمق الحنين يتوقف على ماأشرنا إليه في فصول سابقة من قوة الاستعداد للتغمص الرجواني ، أى الاستعداد النفسى للإيمان .

فيقدر شدة هذا الإيمان تكون شدة الاتجاه إلى القطب العلوى - وهو الله - والتلهف على الخلاص من القطب السفلى الذى يمثل

جاذبية الجسد ونوازعه للتفرغ للحياة الروحية ، حياة المحبة الخالصة..
أما من قصرت قوة إيمانه بمصدر عنصره الحقيقي ، فطبيعى ألا
يتجه إليه بجميع نفسه وجميع قلبه وجميع ذهنه ، ويظل موزعا
بين الروح ومطالب الجسد ، فلا يتم « خلاص نفسه » .

وهكذا يتجلى ما تنسم به المسيحية من « استقطاب » روحى . أى
الاتجاه إلى قطب الجاذبية الإلهى الروحى بمجموع العقل والقلب
والنفس .

أليست هذه هى الوصية الأولى ، كما جاءت فى سفر التثنية
بالتوراة :

— أحب الرب إلهك من كل نفسك وكل قلبك وكل ذهنك ؟

وهل بعد هذا الانصراف الكلى بمجموع النفس والقلب والذهن
تبقى بقية من المرء للاهتمام بالأرضيات والنوازغ الجسمية ؟

وهكذا يستأثر القطب الإلهى الروحى — قطب المحبة الخالصة —
بالإنسان ، بحيث يكاد يتلاشى تأثير القطب المقابل ، وهو القطب
الجسدى السفلى ...

وعندئذ يتلخص دستور السلوك فى بند واحد ، هو المحبة
الخالصة التامة .

والحبة هى العطاء . أى منح الذات للمحسوب . ووقف كل

تشاط المرء وحياته عليه وعلى خطمته . والمنح هو الكرم . وهكذا
تدخل مجال « مكارم الأخلاق » .

وبعبارة أخرى تكون المحبة ليست تتجاوز الذاتية (إلى الموضوعية)
فحسب ، بل الانتصار على الذاتية بعملية « إيثار » من جميع الوجوه
في شتى المجالات . فكل انتصار على « أثر » الذات والذاتية ،
وكل دحر لها ، فهو تمكين للإيثار . وإقامة للمكوث « مكارم
الأخلاق » .

وبمعنى آخر ، تكون دعوة المسيح ، علوا على ناموس
« الموضوعية » و « العدل » ... هي الدعوة إلى البر الصحيح . البر
الروحي . إلى التفرغ الكامل للإيثار ، ومكارم الأخلاق .



ولكن كيف ؟ ..

وكيف يعيش إنسان متفرعا لحبة الله ؟

أعني هذا أن السبيل الأوحده للحياة الفاضلة ، هو سبيل العزلة
تلتعبد والميام في الحب الإلهي ، ونفض اليلدين من كل عمل إلا
التهجد والتسبيح ؟

ما من شك - بداهة - أن هذا السبيل أسلوب يضيق منطقيا مع
خلوص القلب والانجساع بمجموع النفس واللعن وبأقصى الطاقة
لى الله . ولكن أهو السبيل الأوحده ؟

كلا ! ليس هذا هو السبيل الأوحده .

فالله خالق الكل . والبشر جميعا أبناء هذا الأب السماوى :
فالبشر جميعا إذن إخوة في الله ، يتوى في هذا من يعرف هذه
الحقيقة ومن يجهلها .

فن يحب الأب ، يحب لحه أبناءه جميعا .

ومن يحب الله ، يحب جميع البشر ، لأنهم أبناء الله .

ولى أبوة الله للجميع - هذه الأبوة الفريدة التى تجعل خلقته من
البشر جميعا أبناء له بهذا المعنى الرفيع - يشير بولس في رسالته
لى أهل أفسس ، فى الفصل الرابع منها ، بقوله :

— إله واحد وأب واحد للكل ، الذى على الكل ، وبالكل ،
وفى كلكم .

أو كما جاء في الترجمة الكاثوليكية الحديثة (العدد ٦) :
 - إله واحد أب لجميع الخلق وعرفهم جميعا ، يعمل فيهم جميعا ،
 وهو فيهم جميعا .
 والمعنى في الترجمتين واحد ، وهو يبرز أبوة الله لجميع خلقه .



والابن الحق ، الذي يحب أباه حقا ، هو من يحاكيه وينسج على
 منواله . والله محبة . فمن يحبه حقا تكون حياته كلها ومشاعره كلها
 وأفعاله كلها محبة خالصة لعباد الله أجمعين ، لأنه سبحانه يحبهم
 أجمعين ، ويعلمهم ، ويكلأهم بعنايته الصمدانية في كل حين .
 الله محبة . والله كامل .

فأبناء الله إذن ينبغي أن يكون الكمال شغلهم الشاغل !
 وها هو يوحنا في رسالته الأولى يصبح بالمعهد فيه من المحبة .
 والحماسة المتقدة :

- كل مولود من الله لا يقترف الخطيئة ... لا يسمعه أن يضل
 وهو مولود الله ! وقد ما يختلف أبناء الله عن أبناء إبليس ، فمن
 لا يعمل البر ليس من الله (٣ : ٩ و ١٠)
 وأي عجب في هذا ؟

أليس المسيح نفسه هو القاتل في موعظة الجبل (متى ٥ : ٤٨) ؟



... فكونوا أنتم كاملين كما أن أبائكم السماوي كامل ١
كاملين في المحبة . أي محبتهم لا استثناء فيها لأحد ، بل تشمل
الكافة من بني الإنسان .
أبلا استثناء حقا ؟

أجل ! ولا مناص من هذا لمن أراد أن يكون مولودا لله !
ولذا كانت الوصية التالية مباشرة ، في سفر التثنية ، للوصية
الأولى والعظمى التي هي محبة الله :
- احب قريتك حبك لنفسك !

وها هو المسيح يقول بالنص في موعظة الجبل (متى ٥ : ٤٣) .
- سمعتم أنه قيل « أحب قريتك وأبغض عدوك » !
أما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم وادعوا المضطهدين وأحسنوا
إلى من يبغضكم لتكونوا بني أبيكم الذي في السموات
ويدل بالسبب ، أو « الحثيات » هذه الوصية القلة :
- .. لأن الله يطلع شمسهم على الأشرار والأخبار على السواء ،
وينزل غيئه على الأبرار والفجار ! فإن أحببتهم من يحبكم فقط ،
فأى فضل لكم ؟ ...

ونقرأ أيضا في إنجيل لوقا (٦ : ٢٧ / ٣٦) :
- أحبوا أعداءكم وأحسنوا إلى مبغضيتكم وباركوا لاعدائكم ،

وادعوا للمقترين الكذب عليكم ... فان إحييتكم من يحبكم فأى فضل لكم ؟ الخطاة أنفسهم يحبون من يحبهم ! وإن أحسنتم إلى من يحسن إليكم ، فأى فضل لكم ؟ الخطاة أيضا يفعلون ذلك ... ولكن احبوا أعداءكم وأحسنوا وأقرضوا غير راجين شيئا فيكون أجرهم عظيما وتكونوا « أبناء العلى » حقا . لأنه يوجد على الجاحدين والأشرار . كونوا رحماء لأن أبائكم رحيم ! .

الله رب الجميع بلا استثناء . أب الجميع وكافلهم بلا استثناء .
الجميع إذن إخوتك بلا استثناء . العدو منهم والصديق .

— ... وليس من الله من لا يحب أخاه !

هكلما يقول يوحنا في رسالته الأولى (٣ : ١٠) .

بل ويقول هو نفسه في تلك الرسالة أيضا بعد سطور (٣ : ١٤) :

— ونحن نعلم أننا انتقلنا من الموت إلى الحياة (الروحية) لأننا
نحب إخوتنا . ومن لا يحب فهو باقى رهن الموت !

نحب الله ونحب إخوتنا أجل !

ولكن كيف ؟

— محبتنا لا تتحقق بالكلام أو اللسان . بل بالعمل والحق !

— ومن كانت له خيرات الدنيا ورأى بأخيه حاجة فأغلق أحشاه
دون أخيه ، فكيف تقيم محبة الله فيه ؟

إن الله لم يره أحد . فإذا أحب بعضنا بعضاً أقام الله فينا ،
وتحت محبة فينا .

— وإذا قال أحد : «إني أحب الله» وهو لا يحب أخاه (في الله)
كان كاذباً . لأن الذي لا يحب أخاه وهو يراه لا يستطيع أن يحب
الله وهو لا يراه . فمن أحب الله أحب جميع إخوته (في الله) .

فالمللوب بشرية المحبة الكاملة أن تجود بنفسك كلها . وتمنحها
للجميع . لأن الجميع — وإن بدوا في الظاهر غرباء أو أعداء — هم
في الحقيقة لبسوا أقرباءك فقط ، بل هم إخوتك في الله .

إن التاموس التوراني يقيم الحدود بينك وبين سواك . يقوم بما
يمكن أن نسميه بالمصطلح الحديث عملية « فك اشتباك » أو « فصل
القوات المتعادية » . وكأنه سور تتحصن به أنايتك بأزاء الآخرين.
أي بأزاء أولئك الذين تطلب منك المحبة ألا تحتجر دونهم شيئاً ، بل
تمنحهم نفسك كلها ، وما تملك .

وللى هذا التفريق بين عدل أو موضوعية التاموس التوراني ،
وبين « الإيثار » أو المحبة المسيحية ، يشير بولس في رسالته الأولى
إلى معاونه تيموثاوس ، الذي يدعو « ابني الذي ولدته بالإيمان » ١

— إن التاموس لم يوضع للبار ، بل للآثمين والعصاة والعجّار
والخطاة ومستحيي الحرمات ومندسها . لقاتلي آبائهم وأمهاتهم ٢

لسادكى السماء والأرثاة . المضاجى الذكور والنخسين . للكذابين
والخائنين . ولكل من يخالف التعليم السليم ...

أما أبناء الله فيحسون ، ولذا يعطون بلا حدود .

والهالكون معتنون . لذا وجد الناموس لتكبيهم . إنه يحدد لهم
الطريق ... لأنهم عميان القلوب لا يرون من تلقاء أنفسهم أين ينبغي
أن يسلكوا .

الحبة تهيب داخل فطرى .

والناموس كرامة على فم وحش !

الحبة رحمة ورفق وحنان وعطاء .

والناموس قيد يكبل يدي فائتك معتد أنيم . أو أسلاك شائكة
تحول بيته وبين ما تنزع إليه نفسه من الجور والعنوان .



هذه المحبة الكاملة العجيبة . هل هي مما تسلس له القياد طيبة
البشر ؟ .

إنها تقتضى أن تتحول من إثبات ذاتك والتمكين لها ، إلى الجور
على ذاتك ، حتى كأنك موكل بافنائها ، تبذل منها بغير حدود ،
وبلا تفرقة . والأصل في غريزة الحياة حفظ الذات وتأكيداها
والتمكين لها . فهذه هي قطرة جميع الكائنات الحية .
فهذه المحبة أذن على تقيض الغريزة الحيوية .

وإنها لكللك !

فالمسيح بصريح النص يقول :

— ما أضيق الباب وما أوعر الطريق المفضى إلى الحياة الأبدية .
أى إلى الحياة الروحية ، حيث الروح قبس من روح الله .
ذلك أن المحبة الكاملة هي صفة الله وحياته سبحانه . والتشبه به ،
عن شغف وحنين وانتهاء تام ، إنما هو — كما قلنا آنفا — سلوك
استقطابى .. يضاد الحياة العسوية ويتنكر لها كى يتجه بمجموع
الحمة إلى القطب المتناقض لها .

فأى عجب في أن يوصف هذا بأنه عسر لا يسرفه . وأن باب
الحياة الروحية ضيق ، لأنه لا يتسع إلا لمرور الروح الشفاعة متجردة
من كل شوائب النزعات الحسية الجسدية الغليظة ؟ .

وأى عجب أن يوصف الطريق إلى هذه الحياة بالوعورة
المقروطة ، لأنها وعورة انزع النفس من متعلقاتها الحيوية الطبيعية ؟
ويذهب علماء النفس إلى أن الحب البشرى تلازمه دائماً كراهية
كاملة ، كأنها تكون مع الحب وجهى عملة واحدة
ولكن المحبة بالمعنى الذى تطلبه المسيحية وتتفاضل من المؤمنين
بها من نوع مختلف عن ذلك المألوف فى الحب البشرى .

— أحبوا أعداءكم !

وكيف نراهم أعداءنا ونحبهم ؟

هذا مستحيل طبعاً . والحل الوحيد ألا نراهم ولا نحسبهم أعداء
لنا . بل إخوة . وليكن شعورهم نحونا أنهم أعداؤنا . هذا شأنهم .
أما نحن فعلينا — إن أردنا تلك الحياة الروحية الربانية — ألا يكون
شعورنا بهم صورة من شعورهم الردى بنا . وبذلك نحبهم ولا
نبغضهم مهما أبغضونا !

أهذا ممكن ؟

إن الطبيعة البشرية مفروس فى فطرتها دفع الخطر الذى يهددها .
فالتنبه لأذى عداء يستثير اللدفاع ، أى العداء . طبقاً لقانون رد الفعل .

وهذا بالضبط ما ترفضه المسيحية !

فما هو معنى سلوكية رد الفعل ؟ معناها أن الطرف الآخر يملك

زمامك في جميع الأحوال ، ويتصرف قبك . لأنك تشكل تصرفاتك كلها على أساس ما يصنعه .

والنتيجة الختمة لسلوكية رد الفعل ، أن يصنع الطرف الآخر الشر أو يرتكب الخطأ في حقك ، فترد على الشر بالشر ، وعلى الخطأ بخطأ آخر ، فإذا هناك شران لا واحد ، وخطآن لا واحد .

وهكذا يولد الشر الشر ، ويتكاثر بلا حدود .

أما إذا غفرنا للمسيح إلينا ، كما يعفر الله لنا ذنوبنا ، عندئذ يصاب الشر بالعمم ولا يتوالد . ويعجز العائب عن حرك إلى مستوى العيب في مقابله . ومهما تفرع في أحوال العيب والإساءة ، أكرمت نفسك عن التفرغ مثله في هذه الأحوال .

وهكذا يصنع كل واحد ما يليق به هو ، لا ما يليق بالآخر ...
ويملك كل واحد زمام نفسه ويحافظ على مستواه .



ولكن يبقى السؤال معلقاً : أعسر هذه الدعوة أم يسر ؟ .

المسيح يقول أنها يسر !

وهو في هذا ينظر إلى الطبيعة البشرية بفرائرها الحيوية الجبارة :
من حب الذات ، والعمل على صيانتها وحمايتها ، والاستئانة في دفع
المكارة والعداوات عنها ، وأيضاً من الاستئانة في التمكين لها بالقوة

والتفوذ والجاه والمال . وكذلك في غريزة الجنس المركبة في أعماق كل كائن حتى لمقاومة فناء النوع والعمل على استمراره وأمام كل هذه التوارع ، لابد أن تكون دعوة الخلووس للحياة الروحية والانتصار على الذات الحيوية على طول الخط دعوة صيرة التحقيق أشد العسر . فإشبهها بالدعوة إلى التغلب على الجاذبية الأرضية .

وليس الكل يستطيعون هذا بل : الذين أعطوا موهبة من الله فحسب : أى الذين : ولدوا من فوق ، ولادة روحية جديدة .

وهي إشارة بالطبع إلى تفاوت الاستعداد للروحانية ، وعلى هؤلاء الذين لم يصلوا إلى القدامة أن يعانون عدايات انزعاف نفوسهم الحيوانية ، وهي عدايات تعادل الاحتضار الأليم ، بما تنطوى عليه من مقاومة الحرس القطرى على الحياة الدنيا .

وهذا هو العسر المسير ، أو الجهاد الأكبر ، جهاد النفس الأمار بالسوء .

وخلق بنا في هذا المقام أن نتذكر حقيقة علمية — أشرنا إليها في فصل من الباب الأول — صارت من المعلومات الشائعة في عصرنا ألا وهي تفاوت الناس في تركيب ونشاط غددهم الصماء ، أى التي تفرز هرمونات تسرى في دماهم ، وليست لهم في ذلك حيلة .

فبعض هذه الهرمونات يزيد من الميل للعنوان ، أو الميل القهري أو شبه القهري إلى ممارسة الجنس . أو إلى الشنوذ . وإلى

هذا الفريق من البشر تعزى الأنماط المطبوعة على الإجرام ، والتي لا يجدى معها ردع أو وعظ أو محاولة تألف وتهذيب .

والطب التعمى العلاجى فى العالم المتقدم يعالج هؤلاء إما بالجراحة أو بالعقاقير ، لتحكم فى غددهم الصماء المتخارقة للنمط السوى ، ورد إفرزاتها إلى الحدود السليمة ، فإذا بهم يبرأون من شلوذهم القهرى الذى كان يملكهم ويومن على سلوكهم هيمنة تحول بينهم وبين السلوك الذى يقره العرف والقانون ، والأخلاق والدين بطبيعة الحال ... لأن حالتهم المرضية تمنعهم عن تجاوز ذواتهم ذلك التجاوز الذى لابد منه للوصول إلى عتبة المستوى الموضوعى ، الذى لا قيام بدونه للأخلاق فى حدها الأدنى ... وهو الخضوع لمبدأ كلى أو كىال واحد للذات وللغير على حد سواء .

وتماوت إراز الغدد الصماء دليل علمى حاسم على تفاوت استعداد الناس لقدرة على تجاوز ذواتهم . وناهيك بعد هذا بالانتصار على الذات والعمل على ما يضادها ويكاد يلاشيها !

فن الناس من تملس نفسه القياد للعبادى بسهولة ، ومنهم من تشبه نفسه وبوازعها الجواد الحرون أو الجموح . فليس التعلب على النفس وجهادها فى الحالين سيان .

ولكن تبقى بعد هذه مراتب الكمال الخلقى فى نهاية المطاف وهما بالاسماتة فى جهاد النفس على قدر الطاقة ...

نقول على قدر الطاقة ... ولعلم النفس ها كلمة 1
وتلور هذه للكلمة حول « الكبح » . وحول « الكبت » .
فلا بد من التفريق بين المعنيين :

أنت « تكبح » غريزتك القطرية ، كما يكبح القارس دابته
القوية الشكيمة . وبظل يفظا لعملية الكبح لا يخل وعيه عنها بحال
من الأحوال ، وإلا قلبته دابته وأوقمته عن ظهرها .

أما الكبت فسألة أخرى . إنه نبذ الرغبة لشدة التألم منها ، بحيث
تتوارى في اللاشعور ، ويطويها الرقيب في ظلمات هذه البئر العميقة
ولا يسمح ببروزها ، أو يروز كل ما يتصل بها أو يذكر المرء بها
إلى سطح الشعور أو الوعي . فتظل كجوف البركان الذي يمكن أن
يضطرم ، فيحدث الزلازل ، أي الأمراض النفسية .

فالكبح لا يؤدي لمرض نفسى ، أما الكبت فيتسبب في
أعراض كثيرة ، كى تصل إلى المرض النفسى الصريح .

فجهاد النفس قائم على القفلة لهذه التوازع الناتية المكبوحة ،
وتحويلها - عن قصد - بطريق التماهى إلى أنواع من النشاط المنزه
عن الإثم ، ولكنه يستخدم الطاقة الطبيعية لتلك التوازع التى تم
تحويلها إليه ، كما يتم تحويل مجرى الماء لتتولد عنه طاقة الكهرباء
مثلا

وهكذا يجب على المتساي برغباته ، أن يظل في حالة تنبه لتلك
الارغبات الفطرية التي لاتموت معها كيبحث أو كبتت ، حتي لاتأخذ
على غرة ، في أي لحظة من اللحظات .

وبهذا يكون الجهاد الأكبر ، جهادا مستمرا ، أو « شوطا بلا
انتهاء » .

وهذا هو السر بعينه !

وعلى هذا المهاد ، المتجه إلى الانتصار على الذات ، تمكينا
لحياته الروحية القائمة على المحبة والمعطاء ، أن يدرك أن ممارسة المحبة
معناها الانفتاح على الناس والتعامل معهم بمقتضاها .

وهنا سيجد شراكا كثيرة من المفريات ، التي تداعب نزعاته
التي يصدها ويكافحها .. فما أكثر ما تورط الشفقة والرحمة في
أنواع من المشق اللذيذ ...

أي أن عليه أن يخوض النار ، من غير أن يحترق بها . وأن
يعفّر من الفرق ، وهو يظن أنه وضع قدميه على بر الأمان .

فما أكثر شركاء العالم

لهذا يسجو كثيرون بأنفسهم من العالم وشراكه ، ليتفرغوا
لتخلص أنفسهم .

ولكن العالم حقل الله . وهو بحاجة إلى الحرثين والحصادين .

وفيه يكون جهاد من تنقد نفسه بالهبة ، فلا يكفي أن يخلص نفسه
وينجو بها ، بل يكون أكبر همه خلاص إخوته . أبناء هذه الدنيا ...
ففي معتركها جهاد المحبين الحقيقيين ...

فهؤلاء مرسان الله ا ... الذين ينزلون عن جميع حقوقهم ،
ويحملون راضين كل صنوف الواجبات ... بدافع الهبة لله في
أشخاص خلقه .



طريق الشوك ...

ما أضيق الباب وما أوعر الطريق !

ووعورة الطريق ، هي التي تجعل سلوكه « جهاداً متواصلاً »
ومنى تغلب الجهاد على وعورة الطريق ، ترك في مراقبها ،
وعلى أديمها علائفه الذاتية ... ونفلت روحه الشفافة من الباب
الضيق .

وعن « أشواك الطريق » الوعر .. طريق « قهر النفس » تسوق
حديثنا .

وهي أشواك نذبها النفس البشرية بشكونها الحيوى . وكلها
متصلة بتأكيد الذات وصيانتها وتضخيم سطوتها .

وأول ما يتبدى هذا منها في شهوات الفم ، أو شهوة الطعام
والشراب . والطعام والشراب ضرورة تلوى بدونها الكائنات
الحية ، ابتداء من النبات . فلا بد للكائن الحى - أيا كانت صورته
- من التغذى كى ينمو ، وكى يستمر في البقاء . ولكن النفس
البشرية تتجاوز هذه الضرورة التي لا عنى عنها ، فتجعلها شهوة
متعددة الأمانين ، وتفتن في تزيين أشكالها ، حتى تنقلب لذة تطلب
لذاتها . وبذلك تغدو غاية بعد أن كانت وسيلة .

ولذا كان جهاد هذا الحوى المبتدع من أهواء الذاتية أول واجب
يخوض غمراته من يبرجو قهر الذات الدنيوية . والصوم لرويضه

هذه الشهوة للطعام سلاح طبيعي في حومة هذا الجهاد . ولكن الصوم لابد أن يعقبه فطر ، وعندئذ يجد الصائم ضالته في القليل من الزاد الطبيعي ، مما تنبتة الأرض غالباً من خضر ويقول ، وله أن يصيب من اللحم بين الحين والحين ، لإصابة غير هائم أو منهوم .

وأذكر في هذا المقام ما كان من أمر رجل اشهر بحياة الزهد والتقوى ، عاش حتى أوائل هذا القرن في بعض أقاليم مصر . اشتهت نفسه أكل الحمام . فكلّف تابعه أن يعد له زوجاً من الحمام المحشو بالفريك أو الأرز . وكانت المرة الأولى التي يشهى فيها شيئاً كهذا ، فصعب التابع وبادر باعداد وجبة أتمن صنعها من هذا الصنف . وأتى به الرجل الزاهد ، فوضعه ناحية من خلوته ولم يقربه أياماً متوالية ، حتى أنثن وفاحت رائحته المنيئة . وعندئذ قربه منه ، وجعل يتأجج نفسه قائلاً :

— هذا ما اشتهيته يا نفسى ! علماذا لا تمكين منه جوفك الآن !
هلمى كليه !

وظل يقرع نفسه على هذا النحو ... فكان هذا آخر عهده باشتهاء لذة المطعوم والمشروب .



وتأتى من بعد هذه الشهوة الأولية ، شهوة الجنس . وفي هذا يقول بولس : (كورنثوس ٧)

— يعمل بالرجل أن لا يمس امرأة — ولكن ، خوفا من الزنى ،
فليكن لكل رجل امرأته . ولكل امرأة زوجها ... لا سلطة للمرأة
على جسدها فأنما هو لزوجها ، وكذلك الزوج لا سلطة له على
جسده فأنما هو لامرأته .

فالأصل هو العفة ، وأما من لم يستطع حياة العفة التامة ،
فليجعل الزواج رخصته حتى لا يقع في خطيئة الزنى . وهذا فعلا
ما صرح به بولس بعد سقوط قليلة من عبارته آفة الذكر :

— أقول لكم هذا للاجازه لا الأمر ، فاني أود لو كان جميع
الناس مثل 1 (أى بغير زواج يعيشون في عفة تامة) .

— وأقول لغير المتزوجين والأرامل أنه يحسن بهم أن يظلوا مثل .
فإذا لم « يعطيقوا » العفاف فليتزوجوا ، فالزواج خير من التحرق
بالشهوة . . .

فلئن كان الصوم المتصل بلا فطر مستحيلا ، لأن الغذاء ضروري
لحياة الجسد ، فإن الجنس ليس بهله الحتمية ، وكل ما هناك أنه
قوة عانية ، وحظ الناس من عتوها وسلطتها متفاوت ، وحظهم
من الإرادة والقسرة على كبجها متفاوت كذلك . فمن لم يستطع
الامتناع التام — وهو الأفضل لحياة الروح — فليجعل لهذه الطاقة
الجارفة منفسا في الزواج من امرأة واحدة ، حتى لا يتحرق بالشهوة ،
فيشغله هذا التحرق عن حياة الروح ، من عبادة ، ومن محبة نزبه

غير مغرصة لخلق الله كافة كما ينبغي . فالزواج إذن إنما هو علاج ،
أو هو « أهون الشرين ! »



والشهوة الثالثة في القوة والجبروت هي شهوة التمكن للذات
بما يشيع رهوها وغرورها من كرامات المتناصب والمظاهر والنفوذ.
وهذه أيضا محتاج إلى سلاح لتقهرها . فمن شغله الزهو انحصر في
ذاتيته وانصرف عن ممارسة المحبة التي هي عطاء ومنح ، وتخصيص
الحمة كلها لإسداء الخير للجميع بلا تفرقة .

وبتقهر الزهو والعجب تقوم فضيلة التواضع ، بكل ما يميزها
من سمحة ، ولين جانب ، ودماثة .

وفي هذا المجال - مجال شهوة الزهو والتعظيم والتشامخ والشكائر
بالجاه والنفوذ - تتجلى ضراوة الصراع بين الناس ، ذلك الصراع
الذي يناقض المحبة على طول الخط . فالتعظيم أو حب السيطرة
تضخيم للأمانية الذاتية وإذلال للآخرين . في حين أن المحبة إعراز
للآخرين وتكريم لهم وسعى في خيرهم .

ولعل معظم ما في الدنيا من شرور مرده إلى حب السيطرة
الذي يركب الأفراد والتول على السواء ، هادا بالإنسان ذنب لأخيه
الإنسان .

وواضح أنها شهوة ليست لها أسانيد من الضرورة ، أو شبه
الضرورة ، شأن الغلاء والجبنس .

فلا غرابة في أن يكون هذا المجال هو ميدان الجهاد الأكبر ، جهاد النفس الأمارة بالسوء ، لأن حب السيطرة هو الذي يثبت أركان الذات المضادة لحياة المحبة الروحية ، فهو يجعل من الناس فرائس لهذه الشهوة التي لا تشبع ، في حين تجعلهم المحبة الصحيحة موضوع العناية والحب والرحمة .

قيمتك عندما يملكك حب السيطرة فيها تحوز ، وما نستولى عليه ، وما تأخذه . أما قيمتك عندما يملكك روح المحبة ففيها تعطى . لا فيها تأخذ .



وليس حب السيطرة قاصرا على طلب الجاه الاجتماعي فحسب . وإنما هو هوى في النفس متصل غالبا بفريزة المقاتلة . هوى يجد له متنفسا في كل مجالات الحياة الخاصة والعامة . وكثيرا ما يتجلى في داخل العلاقة الزوجية نفسها : حيث يحاول أحد الزوجين — أو كلاهما أحيانا — أن تكون له السيطرة النفسية والفعلية على الآخر . ولا يعف عن استخدام أيما سلاح يتيسر له : سلاح الجملال ، أو سلاح المال ، أو سلاح الوضع القانوني . فتفتنوا الحياة . بينها صراعا على السلطة ، غاية أن تكون لأحدهما الكلمة العليا بالإطلاق ، لا لمصلحة مشتركة بل لإشباع الغرور الذاتي والزهو .

فأيما انسان يملك سلطة يمكنه استخدامها لمصلحته الخاصة ، وإشباع لزهوه ، عرصة للافتتان بسلطانه ، وبذلك تنصمخ الذاتيه ،

ويسد كل طريق يفضي إلى ضلعا ، وهو حياة المحبة التي تقوم على
قهر الذات وتواضعها الذاتية .

بل قد تنفذ الأنانية الذاتية بالزهو والغرور من منافذ يظن صاحبها
أنه سدها بعفته في أمور الطعام والجنس ، وزهده فيها . وذلك بأن
يركه العجب بنفسه لاكتداره على هالين الشهوتين ، فيظن أنه صار
بذلك أمهى معدنا من بقية الناس المستسلمين لضعفهم ، فينطوى
— من حيث لا يدري — على ازدرائهم والتعالى عليهم . والتعالى نقيض
المحبة والرحمة !

إنه غرور التقوى المظهرية . فلا تقوى حقيقية إلا مع التواضع ،
وإسائه الظن على اللوام بالنفس الأمارة بالسوء ، واليقظة لها ، حتى
لا تعرفه عن منبع كل خلق كريم في المسيحية ، وهو المحبة والرحمة .

المحبة التي تتنافى وتتناقض مع حب الذات . بل الإهانة تأتي
المحبة الكاملة أن يردّها من أهين ، وحين يهضم حقه لا يثار ، بل
يتسامح . ومن ضربه على خده الأيسر ، أدرك له خده الأيمن .
فذااته لا تعنيه . وليست الشحنة من خلقه ، لأن الشحنة ليست من
مكارم الأخلاق

ولعل العقبة الكبرى على طريق الحياة الروحية ، هي ذلك
الوثن الذي ظل على مدى الأجيال وثنا أكبر تهافت عليه النفوس
البشرية ، تهافت المقراش على النار !

وثن هو ، يقع المتعبد له في الشرك بالله ، من حيث إن الله
محبة ، ، لأن عبادة هذا الوثن تدفع المرء الى نوع من افتراس الناس ،
وهم المفروض فيهم أن يكونوا أحياء الذين يعبدن لخيرهم لا لخير
الخاص .

هذا الوثن هو حب المال !

ولذا يقول المسيح في إنجيل لوقا (١٦ : ١٣ و ١٤)

– لا تستطيعون ان تعملوا لله وقليل !

ويقول بولس في رسالته الأولى إلى تيموثاوس (٦ : ١٠)

– حب المال أصل جميع الشرور ، الذي إذا ابتغاه قوم ضلوا
عن الإيمان وأصابوا أنفسهم بآفات كثيرة .

وفي موعظة الجبل يقول المسيح (متى ٦ : ١٩ / ٢١)

– لا تكتنزوا لأنفسكم كنوزا في الأرض ، حيث يرمي السوس
والعث ، ويتقب اللصوص فيسرقون ، بل اكنزوا لأنفسكم كنوزا

في السماء ، حيث لا يرى السومس والعت ، ولا يتقب اللصوص
ليسرقوا فحيث يكون كنزك يكون قلبك !

وفي إنجيل متى (١٩ : ١٦ / ٢٤) نقرأ هذا الكلام الصريح :

« وإذا برجل يذوق من يسوع المسيح فيقول له :

— يا معلم ! ماذا أحمل من الخير لأنال الحياة الأبدية ؟

فقال له المسيح :

— لماذا تسألني عن الخير ؟ إنما الخير واحد . الزم الوصايا .

فقال له الرجل :

— أي وصايا ؟

فقال يسوع :

— لا تقتل . لا تزن . لا تسرق . لا تشهد بالزور . أكرم أباك

وأهلك . أحب قريبك حبك لنفسك .

فقال له الشاب :

— هذا كله حفظت . فإذا يعزني ؟

فقال له يسوع :

— إذا أردت أن تكون كاملاً فاذهب وبع ما تملكه وتصدق به

على الفقراء . فيكون لك كنز في السماء . وتعال فاتبني !

فلما سمع الشاب هذا الكلام مضى حزينا لأنه كان ذا مال كثير .

فقال المسيح لتلاميذه :

— الحق أقول لكم : يعسر على الغنى أن يدخل ملكوت السموات .
وأقول لكم : أن يدخل الجمل في مم الحياض (ثقب الإبرة) أسير
من أن يدخل الغنى ملكوت السموات !

دهش التلاميذ لهذا الكلام دهشاً شديداً .. »



فهل معنى هذا أن المال رحس في حد ذاته ؟

لم يقل بولس أن المال أصل جميع الشرور ، بل قال إن « حب »
المال أصل جميع الشرور .

أما المال فليس خيراً في ذاته ولا شراً ، لأنه مجرد وسيلة للتعامل .
فإن استعملت هذه الوسيلة للتعامل بمحبة ، أي لخدمة الناس وإسعاد
الخير والمعروف ، فهي خير ، وإن استعملت للاضرار بالناس
والإثراء على حساب احتياجهم واستغلال اضطرابهم وظروفهم ،
فهي شر .

فحب المال ينزع من القلب محبة الناس ، ويجوهم إلى « مجال »
للاستغلال المادى لضباقتهم ، كى يبتزهم ويثري من دماهم
وعرقهم .

فالمنهى عنه هنا هو الاستغلال توصلاً إلى الإثراء ، فذلك فعل
تخليه الذاتية الأنانية المحتدية ، وهى نقيض المحبة المانحة الرحمة .

من يحب يرحم ، ويؤامى فى الضيق والحنة . أما المستغل
هينز فرصة الضيق والحنة لبيع السلعة بأضعاف أضعاف ثمنها .
وهكذا يتناهى الناس بسبب حب المال .

فحب المال أهرر مظاهر النشاط الدائى المسرور . أما من يملك
المال . ليندله فى الخير ، فهو يحب الخير مهلك للبال .

فان أحببت المال وتعلقت به — سواء كنزته حيث يأكله السوس
أو أنفقت فى ملذاتك الجسدية والمظهرية ، فلنك شر ، لأنه يصرف
همك كله إلى تضخم أنايتك ، وبالتالي يبعدك عن الإيثار والحنة ،
التي هى من الله والله .

حب المال يؤكد عبوديتك للجسد والأنانية ، وعلى حد تعبير
بولس فى رسالته إلى أهل روما (٨ : ٧) .

— لأن اهتمام الجسد هو عداوة الله ! ... فان الذين يسلكون سبيل
الجسد ينزعون إلى ما هو للجسد . والذين يسلكون سبيل الروح
ينزعون إلى ما هو للروح .. ونزوع الجسد تمرد على الله ، والذين
يسلكون سبيل الجسد لا يستطيعون أن يرضوا الله !



ولكن الزهد الكامل في المال ، شأنه شأن الزهد الكامل في شهوة الجنس ، وشهوة الأكل والشرب ، ليس موهبة ميسرة للجميع الطبايع البشرية على حد سواء .

فكما يروج من لا يطيق التبتل والنفقة الكاملة ، كذلك يمارس الكسب من العمل وغيره من لا يطيقون التسلك والتخل عن المال جملة . ولكنهم يمارسون أمور المال لا عن تعلق به ومحبة له ، بل لـ «تستخدموه» ، في سبيل الخير ، وفي «خدمة» الهبة .

هؤلاء يتعاملون بالمال ، وربما أيضا بالمتلكات ، ولكنهم لا يهيمون بها حبا . بل يعلمون أن المال مال الله ، وأنهم وكلاء عليه . يوجهونه ويصرفونه في كل ما يرضيه سبحانه من وجوه الخير .

أما من يكون «المال والثراء همهم» فهؤلاء مثلهم مثل البقرة الجيدة التي سقطت وسط الشوك ، في مثل الزارع المشهور الذي ضربه المسيح في إنجيل متى (١٣ : ٢٢) .

— وأما الذي زرع في الشوك فهو الذي يسمع كلام البر ويكون له من «هم» الحياة الدنيا ومن «فتنة الفنى» ما يفتق الكلام فلا يعطى ثمرا .

أما محبو الله ، فهم بالتالى محبو عباده ، فلا يمكن أن تكون

يهمهم وممتلكاتهم فتنه لهم . وزينة الحياة الدنيا ليست مهمهم ، بل
همهم المحبة والرحمة . فالمحبة هي الكنز الذي لا ينضب .

إن كل كنوز الدنيا تنقص بمقدار ما تبذله منها للآخرين ،
أما المحبة فتزيد كلما أنفقت منها وتواصل وتركو ...

ذاك المحب إن كان ذا مال لم تكن أمواله له ... كثرت أو قلت -
بل لإخوته . وبذلك يكون هو وما يملك لإخوته ... أي لله !



وما القول فيها لاتستقيم حياة الناس بدونه ؟ ما القول في العمل ؟
وهل يفرغ الناس له أم للعبادة ؟ .

العمل أيضا يمكن أن يكون خطمة للناس . وإثارا لهم . ورفقا
بهم . وحذبا عليهم . وعندئذ يكون ضربا من العبادة . أليس الله
عنيا عن العباد ؟ وأليس العباد « أبناء الله » بالمعنى الذى تعنيه الرعاية
والعناية والخلق ؟ « البر بهم » ، والعمل لخيرهم ، إنما هو محبة لله في
خلقه . فهو تقوى . وهو عبادة .

وأول ما يتبادر إلى الذهن أن الناس يعملون لجمع الثروة ،
أو لكسب الجاه ، أو الارتقاء في المناصب ذات النفوذ والسلطان .
حتى أن من مفهوم العمل عند الكثيرين أنه مطية المضطر لكسب
معاشه . بل أن من الناس من ينشأ حاجته إلى العمل . وقد أدركت
في صباى وصدر شبابه من يتغون عن أنفسهم — في أنفة شديدة —
أن لهم مهنة أو حرفة من أى نوع . وإنما هم « أعيان » أى من « ذوى
الأملاك » ، يأكلون من غلة التراث الذى خلفه لهم آباؤهم مخلفين
للراحة والتنعم .

وفي الصين القديمة كانت علامة الرق أن يطيل المرء أظافره
شبرا أو أكثر أو أقل ، علامة على أنه لم يستخدم منذ ولادته يديه

في عمل شيء على الإطلاق ! فهو الطاعم الكاسى بيد غيره ، إيماننا في نبي شبهة العمل ، أو شبهة الحاجة إليه .

وقد أدركت في بكرة العمر بالصعيد الأعلى ، عند بعض المشائير ، من كانوا يمتنعون أولادهم - لابنائهم فحسب ! - من تعلم القراءة والكتابة والحساب . فما حاجة أبنائهم - أبناء الأكرمين ! الى شيء من هذا ، وهم يستغلّمون الكتاب والحاسبين بأجر معلوم وفي فضل الله سمعة ! كأنما فضل الله على المرء منهم أنه « جمع مالا وعنده » . أما العلم فليس في نظرهم فصلا ، لأن المال أداة الجاه والسوء ، أما العلم فكفى صاحبه وضاعة وقراءة - في نظرهم - أنه يبذل علمه لمن يتقد الأجر . فهو بعلمه خادم ، والجاهل - بماله - سيد مخنوم !

وهذا المفهوم للعمل مفهوم دنيء ، يدل على أن « الاستغلال » عند هؤلاء أساس كل قيمة .

أما في شريعة المحبة والإيثار ، فمقياس مكارم الأخلاق هو الإقبال على الخدمة وإسداء الخير ...

وبهذا المقياس يكون أوجز معيار لاتساق مفهوم العمل مع مكارم الأخلاق ، أن يكون عمل كل عامل « رسالة » يؤديها الخير الناس ، وليس مهنة لاجتلاب الكسب والإثراء لنفسه فحسب .

فهذا يكون العمل ثمرة شجرة الحياة الطيبة .

ألا ترى إلى الشجرة ، تأخذ غذاءها من الأرض والحو :
فبدون هذا القسط الكافي من الغذاء تلتوى وتموت . ولكنها لا تأخذ
منه ما يفوق حاجتها . وهي لا تأخذه إلا لكي تكون أقدر على العطاء .
العطاء بظلها الظليل ، وزهرها الياض ، وثمرها الشهي ؟ ..

هكذا إذن ينبغي أن يكون هم الإنسان الفاضل المجهول على المحبة
والإيثار : ينال من عمله ما يقيمه ويشد أزره ويمكنه من مواصلة
العمل ، الذي جعله « رسالة » حياته ، التي يجد في إتقانها واسدائها
تخير الناس معنى وجوده وسر سعادته الروحية .

ولكم ملائكي الأسمى وأنا أرى امهاتنا يلقن أولادهن منذ نعومة
أظفارهم :

— جلوا واجتهدوا كي تنفعوا أنفسكم ويكثر مالكم بما تفننون
من حلم وعمل ...

فيستقر في نفوسهم الغضة أن غاية الغايات إنما هي « نفع الذات »
لا نفع الناس . فتفتقت فيهم منذ البداية روح الارتباط بالمجموع
البشري ... قوميا كان أو إنسانيا .

ولذا رأيت من اقتضت ظروف حياتهم أن يكونوا معلمين
يتناسون أن المعلمين ورثة الأنبياء . وأنهم صناع العقول ، وبناة
الأجيال . ولا يذكرون إلا أنها « حرفة » لا اجتلاب رزق ضئيل
هزيل ، فيركبهم الشعور بالضالة والإحباط . ذلك أنهم لم يلتفتوا

الى أن عملهم الجليل - بل كل عمل يتصل بالناموس ! - إنما هو رسالة
جليلة ، وأنه بهذا المعنى جهاد حسن في سبيل القربى الى الله ...
فأقرب القربى عند من يحبون الله ، هي « خادمة المحبة » الخالصة
المخلصة لكافة « أبناء الله » . لكافة إخوتهم في الله . للبشر كافة !
وإن قيمة هذا العمل أنه هنا « القربان » وهذه القربى إلى الله .
وليست قيمته فيما يتبعه من أجر ...

وهكذا رأيت من كانوا خليقين بالاعتداد برسالة عملهم الجليل
رسالة العلم والتعليم - يزدرون عملهم ويضيقون به ، ويحصلون
أرباب اللهو ممن نهال عليهم أموال السكارى وأهل الهوى ، فيقتنون
الضبايع والنور والقصور والمركبات الفارهة ! .

وعلى التقىض من هؤلاء من يعيشون المحبة ، فتوجههم مكارم
الأخلاق بتاح لا نظير له . لأنه تاج الجدارة بصمة أمست نادرة بين
أهل الأرض : صمة الإنسانية الحقة

فانت إنسان على خلق عظيم ، بمقدار إيثارك على نفسك ،
وتجردك من الأثرة .

وثلل هذا فليعمل العاملون ! ...

أهم مراجع مكارم الأخلاق في المسيحية

١ - العهد القديم

٢ - الانجيل

٣ - كتابنا « على مائدة المسيح »

(نشر مكتبة غريب بالقنطرة)

- ٣ -

وجاء الاسلام ...

تلك الجاهلية ..

لا بد عند الحديث عن مجيء الاسلام ، في بيئة لم بحث فيها من قبل رسول « من أنفسهم » ، أن ننظر في حال العرب أيام جاهليتهم ، لنترك مقدار التحول أو الثقل من حال الى حال .



إنها حياة القبيلة ، التي تقوم في معظم الأحوال والمواضع على الرعى . وتقوم في قريش خاصة على تجارة القوافل ، ورحلة الشتاء والصيف ، وما يترتب عليها ويقترن بها من اختلاط بآمم الحضارة ، من روم ، وفس ، وبديانات أهل هذه الحضارة أو تلك ، وتناقل الأخبار والمشاهدات . وشيوع الميل إلى الترف بين الأثرياء ، وما يعنيه الترف في مثل تلك البيئة التي يكثر فيها الاتجار بالرقيق والخمر من شيوع التثمم والتلذذ وحياة الخجون والاندفاع في غار الشهوات .

فاذا تذكرنا أن أولئك العرب - في جملتهم - لم تكن لهم عقيدة سماوية ، أدركنا أن التوازع يقتصمهم . وإذا تذكرنا أنه لم تكن لهم حكومة مركزية قوية تعرض قانونا كقوانين الروم أو الفرس ، أدركنا أن الرادع أيضا كان يقتصمهم .

فما كان سائلا بينهم إنما هو العرف القبلي . وهذا العرف يختلف باختلاف حال كل قبيلة ، من قوة ومنعة أو من ضعف وهوان

شأن ، فالقوة هي مصدر الحقوق في مثل تلك البيئة . الحق فيها للأقوى
والويل فيها للضعيف المظلوم .

ومن عجب أن الدكتور طه حسين كان يتوقع الشيء الكثير من
« الحياة الدينية » لأولئك العرب الجاهليين ، وهم أهل وثنية . أى
أن لكل قبيلة آلهتها وصنمها فليس لدياناتهم رباط من الشريعة التي
تقوم على تحديد الحرام والحلال ، وتوعد الناس بحساب عسير .

ومعنى الحلال والحرام هنا وضع الضوابط لشهوات النفس
ونوازعها الدائية الحيوية ، على أساس قاعدة موضوعية يسلّم بها
المتدين .

ففي عياب العقائد من هذا النوع ، نجد الجبل على الغارب
لنوازع الناس الدائية . فكل من استطاع شيئاً فعله ، لا يفتش عفاً
إلهياً خيبياً . بل كل ما ينشأه ثأر الخصم أو حلمائه . إن قلدوا على
الثأر . أما من آمن شيئاً من ذلك فلا وازع له ولا رادع ، ولا راد
لغلوله .

فن البدهي إذن أن يكون تدبّر أهل تلك الوثنية مجموعة أعراف
قبلية . وأن يكون اعتزازهم بدينهم الوثني لونا من ألوان الاعتراز
بالشرف القبلي وتقاليده القبيلة وترائها ، وفرعاً من العصبية لها يدفعهم
إلى الحمية والدفاع عن الحوزة . لأن الدين هنا رمز « الحمى » الذي
يرون في العدوان عليه إهانة لكرامتهم وذهاباً بشوكتهم .

دين لا شرع فيه . ولا بعث ولا معاد ولا حساب . فلا يمكن
لذلك أن يكون متبعاً للأخلاق أو قواعد السلوك الكلية .

وهذا « طه حسين » في كتابه الأدب الجاهل يقول عنهم :

.. كلا ! لم يكن القرشيون جهالا ولا أغبياء . ولا غلاظا
ولا أصحاب حياة خشنة جافية . وإنما كانوا أصحاب علم وذكاء ؛
وأصحاب عواطف رقيقة وعيش فيه لين ونعمة .

وليست القضية هي جهلهم وغبائهم وغلظتهم وجفوة حياتهم
وخشونتها . بل القضية هنا قضية مناهج أخلاقهم . فلا يمكن أن يكون
دينهم مصدراً لمستوى خلقى . بل « العرف » أو « التقاليد » هي
مصدر ما كانوا عليه من أخلاق .

ونجد « طه حسين » بعد هذه العبارة ، يستترك قائلاً :

— وهنا يجب أن نحتاط . فلم يكن العرب كلهم كذلك .
ولا يمثلهم القرآن كلهم كذلك . وإنما كانوا كغيرهم من الأمم
منقسمين إلى طبقتين : طبقة المستنيرين الذين يمتازون بالثروة
والجاه والذكاء والعلم . وطبقة العامة الذين لا يكادون يكون لهم من
هذا كله حظ والقرآن يحدثنا عن جفوة الأعراب وغلظتهم
وإمعانهم في الكفر والتفاق ، وقلة حظهم من العاطفة الرقيقة التي
تحمل على الإيمان والتدين . أليس هو الذى يقول « الأعراب أشد
كفراً ونفاقاً وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله ؟ » أليس قد

شرح للنبي أن يتألف قلوب الأعراب بالمال ؟ بل ! فالقرآن إذن
يمثل الأمة العربية (يومئذ) على أنها كانت كثيرها من الأمم القديمة
فيها الممتازون المستنبرون الذين كان النبي يجادلهم ويجاهدهم ،
وفيها العامة الذين لم يكن لهم حظ في استئارة وامتيار ، والذين
كانوا موضوع النزاع بين النبي وخصومه ، والذين كان يتألفهم
النبي بالمال أحياناً .

ولسنا نختلف مع الدكتور طه حسين في شيء من هذا ، إلا أننا
نختلفه فيما ذهب إليه من المبالغة في شأن حياتهم الدينية مستدلاً على
ذلك بما كان بينهم وبين النبي من مجادلة عنيفة ، ثم ما كان منهم
بعد ذلك من تشديد التكبر عليه وتعذيب المستضعفين من أتباعه ،
مما اضطروهم إلى الهجرة ، ثم ما اضطروا إليه النبي من الهجرة من
بعد ، وما اتصل بينهم وبينه من حروب .

فاللئى نراه في أمر دينهم وفودهم عنه ، أنه ضرب من الاعتزاز
بالقومية ، ومن الحمية ، فهذا هو ما وجدنا عليه آباءنا من قبل ،
وليس معنى هذا تقدسهم لذلك الدين الوثني من حيث هو دين .
فما كان ينظم لهم من حياتهم إلا ما يتفق وأهوائهم . ولا يحملهم على
شيء مما يضاد هذه الأهواء أو يكبحها .

أجل كانت لديهم قواعد للسلوك ، ولكنها قواعد العرف
والثقائيد الموروثة . وما أكثر ما كان في حياة الأقوياء من الجور .

وما أكثر ما كان في سلوكهم من التحلل . فالبقاء كان شيئاً مألوفاً
يقره العرف . بل إن العرف كان ينظم طرق نسبة أسماء البعايا إلى
هذا الرجل أو ذلك ممن يترددون على خيامهن التي ترمف عليها
الرايات الحمراء ، علامة على مهنتهن التي تأتي عليهن رد كل من
يلهب إليهن ...

أجل كانت لأولئك العرب سجايا ، يتفاخرون بها . ففي شعر
الفخر إدد نجد صورة صادقة للقيم التي يتمسكون بها ، فهي عندهم
في المقام الأسنى ، الذي يعادل « مكارم الأخلاق » بالمعنى العرفي .
وأول ما يجده الزهو بالجبروت والتعالى ، علامة على أنهم أبناء
الأكرمين . فهذا - مثلاً - صرو بن كلثوم يقول في معلقته :

ونشرب إن وردنا الماء صفوا

ويشرب غيرنا كدرا وطينا !

ذلك أنه لا يجسر أحد أن يرد الماء قبلهم ، إقراراً لهم بالسيادة
والتقدم .

فالتجبر أو الجور خلق متعمد .. يلتمس له رهبر بن أبي منلى
الأسباب والمبررات ، حيث يقول :

.... ومن لا يظلم الناس يظلم ...

والغزو للنهب والسلب آية الفتوة والمنعة ، وإفناء المال في

تق مجالس الشراب آية العزة والرفاهية . والبهالك على إتيان النساء
مفخرة ...

أنصني مثلاً إلى فني مثل طرفة بني العبد ؟ بجله إذن يقول في
معلقته :

ألا أيها اللأمي أشهد الوغى
وأن أحضر الذات : هل أنت عكدي ؟

فإن كنت لا تستطيع دفع مني
فدعني أبادرها بما ملكك يدي

فخلوا ثلاث هن من عيشة الفنى
وجنك لم أحفل متى قام هودي :

لهن سبق العاذلات بشرة
كيت متى ما تعل بالماء تزيد

وكرى إذا نادى المضاف محباً
كسيد الفضا نيه المتورد

ونقصير يوم الدجن ، والدجن معجب ،
يهكنة تحت الطراف المعمد ...

ولعل القارئ بحاجة إلى توضيح هذه الأبيات . فهي صورة
موجزة للقيم الكبرى أو النمايات الرئيسية في حياة الفنى من الطبقة
المرتفة المرفهة من حرب الجاهلية ...

إنه يقول لى يلومه على ولوحه بالاشترائك فى القنال كلها منحت له فرصة لذلك . فان لم يكن خائصاً غار الحرب ، فهو ملعن مجالس اللهو والخمر وما فيها من صنوف اللذات . يقول لهذا الذى يلومه : أتملك أن تخلدنى فى هذه الحياة الدنيا ؟

وهو سؤال معروف الجواب سلبا . أنه لا خلود فى الدنيا . وعندئذ يرد على هذا اللائم بقوله : ما دمت لا تستطيع أن تدفع عنى الموت الذى لا أعرف متى ييىء ، وهو لاشك آت ، فدعنى أغنم فرصة الحياة قبل انقضاءها لأنعم بحير ما فيها . وما خير ما فيها ؟

إنه يجمله فى ثلاثة أمور ، يقول أنه لولاها لما أسف على انقضاء أجله . فهى كل ما يأسى على الحياة بسببه : وأول هذه الأمور الخمر الجيدة التى ترغى وتزبد منى صبت عليها الماء . وهذه علامة على أنها معتقة .

وثانى هذه الأمور حماية الضيف إذا استنجد به ، فيكر راكبا جواده الذى يشه الذلب فى خفته وسرعته وضراوة اقتحامه .

وثالثها قطع الوقت فى اليوم الثانى بمضاجعة أنثى كبيرة الأرداف ، تحت خيمته الفاخرة المصنوعة من الجلد ، والمرفوعة على أعمدة ، كى يرى صفحة الساء المكفهرة وهو بنجوة ورفاهة عيش ...

فالقبح الكبرى التي يغلبها ويغفل الحياة بسببها إنما هي الخمر ،
والنساء ، ونجدة المستجير اللاتذ بمجاه . وفيها عدا هذا فأنما هي الحياة
الدنيا التي لا تفكير وراءها في يمث أو حساب ، أو غلود روح ...
أو خالق له شريعة ومنهاج ...

ولعل قائل يقول :

إن إغالة الملهوف وحماية المستجير ، وغوص الحرب في
سبيل ذلك مكرمة وسجدة جديرة بالإكبار . وكذلك كرم الضيافة
أو القرى ، كما كانوا يسمونه .

أليس الكرم وحماية الحمى وحرمة الجوار من أكبر ما يمدحون
به على ألسنة الشعراء .

ضربوا بملوحة الطريق بيوتهم

لا يسألون عن السواد القادم ! ..

فالصحرَاء مكان لا عمران فيه مستقر ، والطعام فيه كثيراً
ما يشبع في سنوات الجلب . والماء نادر الوجود إلا في آبار قليلة
تحيط بها المراعي . وفي مثل هذه البيئة يكون القرى مسألة كثيراً
ما نحسم الفرق بين الحياة والهلاك جوعاً وعطشاً .

وللأهمية القصوى لكرم الضيافة في هذه الظروف ، يكون
ذلك الكرم أجد ما يوصف به العربي وينبه به ذكره . ولذا نجد
أقبح ما يوصف به العربي الشح ورفض إيواء الغريب وإطعامه :

قوم إذا استج الأضياف كلهمو
قالوا لأهممو : بولى على التار 1

كما قال الخطيئة . فتذهب هذه التقيصة سبة الدهر ...

فالكرم هنا ضرورة حياة . وما من شك أنه من مكارم
الأخلاق . فكثيرا ما يكون الكرم في تلك البادية علامة على إيثار
ليس بعده إيثار . وإن من أجواد العرب من كانت السنة الجلدياء
قد أتت على ماله ، من غم وإيل ، حتى لم يتبق له إلا شاة واحدة ،
يقم لبها أوده وأود امرأته . فينزل به الضيف ، فينحر شاته الوحيدة
ويبيت على آثار يشوى له لحمها ويطعمه إياه ، ولا يكاد يصيب
منه شيئا .

إيثار ما بعده إيثار . لا يرجو عليه ثوابا ، وهو الذى لا يؤمن
ببعث ولا آخرة ولا حساب . ولكنها علامة الكرامة التى توارثها
العرف .

ومن هذا القبيل أيضا حبة الحمى ، وحفظ الجوار ، والوفاء
بالوعد . فهذه كلها سجايا نبيلة ، ومرددا إلى الأتفة والكبرياء
والاعتداد بالنفس . . وهى صورة عرف بتوارثه الأكابر ونوو
المكائة جيلا بعد جيل .

وهذا دليل على أن تلك الحياة الجاهلية التى كانت قائمة على
طلب اللذة ، وعلى الكبرياء ، والاعتقاد أن لا بعث ولا حساب

ولا خائى ... لم تكن تخلو من قواعد للسلوك . وهى قواعد التقاليد والعرف الموروث .

وهو دليل أيضاً على أن تلك الحياة الحسنة لم تكن تقاليد السادة فيها تخلو من سجايا كريمة تقوم على الألفة وتدل على الإيثار بلا مرأى ولكن الجور أيضاً كان هو الغالب عليهم .

ويسمى التاريخ ، قبل بعثة النبى العربى ، ما يسمى « حلف الفضول » .

يقول الدكتور هيكلى فى كتابه القيم « حياة محمد » :

« شعرت قريش بعد حرب الفجار أن ما أصابها وما أصاب مكة جميعاً بعد موت هاشم وموت عبدالمطلب من تفرق الكلمة وحرص كل فريق على أن يكون صاحب الأمر ، قد أطمع فيها العرب بعد أن كانت أمتنع من أن يطمع فيها طامع . إذ ذاك دعا الزبير بن عبدالمطلب ، فاجتمعت بنو هاشم ، وزهرة ، وثيم ، فى دار عبد الله بن جدعان ، فصنع لهم طعاماً ، فتعاقدوا وتعاهدوا ليكونن مع المظلوم حتى يؤدى إليه حقه ما بل بحر صوفة . وقد حضر محمد هذا الحلف الذى سماه العرب حلف الفضول وكان يقول :

« وما أحب أن يكون لى بحلف حضرته فى دار ابن جدعان حر التميم . ولو دعيت به لأجبت » .

وواضح أن هذا الحلف لم يشترك فيه كل بطون قريش .
وواضح أيضاً أنه دليل على استضافة الظلم والجور والعدوان من
الأقوياء على الضعفاء . فكان هذا الحلف واحة نجدة ونحوه وعدل
وسط صحراء مترامية من الضراوة الرعناء .



عدوان وجور ، مصدرهما الافتتان بالقوة الذاتية . ومكارم
أخلاق مصدرها - حين توجد - الاعتداد بالكرامة الشخصية أو
القبيلة .

أما المبادئ الكلية ، التي يدين بها الكافة ، فلم يكن لها مكان
في ذلك المجتمع القسري الذي لا يعلو فيه شيء فوق سلطان العرف -
ولا إيمان فيه وراء الحس وحياة الحس

وهكذا كان الحال حتى ظهر الإسلام .



من المسلم به عند كل من يدين بالإسلام ، أن نبي الإسلام إنما بحث لينمّم مكارم الأخلاق ، طبقاً للحديث المشهور . ولكن مكارم الأخلاق — كما رأينا — « بناء فوق » لا يقوم من غير أساس من « محاسن الأخلاق » ، التي هي مستوى العدل ، أو الكيل بمكيال واحد موضوعي لا ذاتية فيه .

ولقد كانت الجاهلية أعرافاً تختلف باختلاف القبائل . وما يكال به بين أبناء القبيلة الواحدة لا يكال به لمن هو غريب عنها . وما يكال به للحر لا يكال به للعبد . وما يكال به للعربي غير الذي يكال به لغير العربي من الأعاجم أو الأحابيش أو غيرهم .. وما يكال به للقوي غير الذي يكال به للضعيف .

فكان أول تمهيد للأرض ، كى يقوم أساس كل خلق قويم ، هو نقض أخلاق الأعراف والتقاليد والمنهجية ، وإلغاء سلطانها ، ليكون هناك سلطان واحد لإقامة الحدود والعلاقات بين الناس كافة : أبيضهم وأسودهم وأحمرهم ، بقانون واحد يكون للجميع أمامه سواسية كأسنان المشط .

وكان هذا السلطان الأعلى هو « شريعة الله » .

فلم يكن لسواد العرب في الجاهلية عهد بشريعة علوية تقيم حدود التعامل بالعدل ، وتمنع الجور والعنوان ، وترسى — لأول

مرة في تاريخ العرب — تلك المساواة بين المؤمنين كافة . فتلقى الطبقات وغوارقها أمام هذا الشرع الكلي الموضوعي . فلا يكون فضل لقرشي على أصحبي إلا بالتقوى .

وكانت هذه بداية التحول الهائل من أخلاق الجاهلية إلى أخلاق الإسلام .

وسند هذه المساواة التي تهدم ما توارثه العرب ، ليس حرفاً جديداً أو فرضاً عملياً أو قسرياً . بل هو سند مستمد من مصدر أعلى من المصادر البشرية كافة . هو مصدر « الإيمان بالله الواحد » .

فهذا الإيمان يثبت في النفوس والعقول نظرة جديدة تماماً ، تتجاوز النظرة « الحسية » الواقعية ، وتلقى ما كان سائداً من أن الحياة الدنيا هي كل شيء ، وإن الموت ختامها الأخير .

فالإسلام دعا هؤلاء الجاهليين إلى معرفة صلة جديدة بين الإنسان وأخيه الإنسان على أساس ما بينه وبين خالقه . وبموجب عقيدة الخلق الإلهي يرمخ الإيمان بأنهم كلهم لآدم . لأب واحد . فلا شرعية إذن للتفاخر بالانساب والآباء . مادام الأصل في النهاية واحداً . بل ردهم أيضاً إلى ما وراء هذا . فعرفوا أنهم جميعاً لآدم وآدم من تراب . تمكيناً في الأذهان لعقيدة الخلق . وتأكيداً لسلطان الربوبية المطلق ، وما يترتب عليه من الإقرار بالعبودية للمخالق . وبوجوب طاعته في كل شيء .

وعلى أساس من هذه الطاعة ، يقوم أساس الإيمان بالبعث ،
فاللذي خلقهم أول مرة ولم يكونوا شيئاً ، قادر أن يجمع عظامهم
بعد أن كانت رميها ، ويث فيها الحياة ، ويستأدى من كل واحد
منهم حساباً عما عمله ، من التزام بطاعة الله أو مروق عنها .

— أيجب الإنسان أن لن يجمع عظامه ؟ بل قادرين على أن
نسوي بناه ! بل يريد الإنسان ليفجر أمامه . يسأل أيان يوم القيامة
فاذا برق البصر . ونصف القمر . وجمع الشمس والقمر . يقول
الإنسان يومئذ : أين المجر ؟ كلا لاوزر ! إلى ربك يومئذ المستقر
يتبلى الإنسان يومئذ بما قدم وأخر . بل الإنسان على نفسه بصيرة .
ولو ألقى معاذيره .

(سورة القيامة : ٣-١٥)

بل في هذه السورة بعينها يقول القرآن الكريم بعد بضع آيات:
على سبيل تأكيد لقصة الله على البعث ، تأسيساً على تفردة بمعجزة
الخلق ابتداء :

— أيجب الإنسان أن يترك سدى . ألم يك نطفة من منى
يمنى . ثم كان علقة فخلق فسوى . فجعل منه الزوجين الذكر
والأنثى . أليس فلك بقادر على أن يحيى الموتى ؟

(سورة القيامة : ٣٦-٤٠)

بطل إذن قولهم واعتقادهم : إنما هي الحياة الدنيا ، ثم لا شيء

بعد هذا أبدا . بطل إذن اعتقادهم أنه ليس لحياتهم معنى باق وراء واقعها الحسى ، وما يتيح من لذة ولعب وهو ونجبر .

وهذا الإيمان بالخالق والبحث والحساب هو حجر الزاوية في بناء الدين الجديد . ولذا فلا عجب أن يكون مجال التفصال والمجاهدة والمجادلة ، بين الجاهليين والعقيدة الجديدة ، بما تدخله من تغيير كلى على نظرهم إلى الحياة وإلى أنفسهم .

وحاجهم القرآن في ذلك بالاستناد إلى آيات الله في الخلق وقدرته عليه سبحانه :

— ولقد خلقنا الانسان من سلافة من طين ، ثم جعلناه نطفة في قرار مكين ، ثم خلقنا النطفة علقة ، فخلقنا العلقة مضغة ، فخلقنا المضغة عظاما ، فكسونا العظام لحما ، ثم أنشأناه خلقا آخر ، فتبارك الله أحسن الخالقين ١ ثم إنكم بعد ذلك لميتون . ثم إنكم يوم القيامة تبعثون !

(المؤمنون : ١٢-١٦)

وذكرهم بعد ذلك بوضع آيات بما كان من أمثالهم مع نبي الله توح ، وأنهم صنعوا مثل صيغهم وكذبوا بآيات الله مثل تكذيبهم هذا ، وكانوا في خفلة كنفلتهم واغترارهم بالحياة الحسية ، وأنها كل شيء ، ولا شيء وراءها ، فأهلكهم الله ، ثم ..

— ثم أنشأنا من بعدهم قرنا آخرين ، فأرسلنا فيهم رسولا منهم
 أن اعبدوا الله ما لكم من إله غيره . أفلا تتقون ؟ وقال الملأ من
 قومه الذين كفروا وكذبوا ببقاء الآخرة ، وأترفناهم في الحياة
 الدنيا : ما هذا إلا بشر مثلكم يأكل مما تأكلون منه ويشرب مما
 تشربون . وثئن أطعتم بشرا مثلكم إنكم إذ تخاصرون
 (المؤمنون : ٣٩-٣٤)

ثم تتلو ذلك حجة الكافرين بالله على توالى العصور :

— أيعدكم أنكم إذا متم وكنتم ترابا وعظاما أنكم تخرجون ؟ هيئات
 هيئات لما توعدون ! إن هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما نحن
 بمبعوثين ! إن هو إلا رجل افترى على الله كذبا ، وما نحن له
 بمؤمنين !

(المؤمنون : ٣٥ / ٣٨)

فهذا قولهم الذى يصرون عليه كلها دعوا إلى الإيمان بالله الخالق
 المحيى المميت ، الذى إليه الحشر وبين يديه الحساب :

— وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا ، نموت ونحيا ، وما يهلكنا
 إلا الدهر ! ...

(الجاثية : ٢٤)

فهذه القضية إذن هي مفرق الطرق بين الكفر والإيمان ، أو بين حياة الجاهلية وحياة الإسلام .

وعلى أساس التسليم بوحداية الخالق المحاسب على الطاعة والمعصية تقوم شريعة الحياة الإسلامية التي تضع الحدود بين الحرام والحلال ، فالحلال بها بين والحرام بين . وهذه هي القاعدة الموضوعية الكلية ، أو المكيال الواحد الذي يعنو له الكافة ، وهم أمامه سواسية بلا استثناء .

وعلى هذه الأرض الصلبة يقوم أساس الأخلاق الإسلامية :



من الجور إلى العدل

كانت الجاهلية احتكاما إلى القوة والجبروت . ولذا شاع فيها
العنوان

فبدأ الإسلام بحماية النفس والعرض والمال . وذلك ما يقابل
وصايا التاموس : لا تقتل ، لا تزن . لا تسرق . .

ورتب القصاص العادل على كل جناية من هذه الجنایات .
وهنا مرة أخرى نجد شريعة « عين بعين ومن بسن » ، التي تبين
حدود العلاقة بين الناس عندما يقع عنوان على أحد منهم . فهنا ما
يعتينا في مبحث الاخلاق ، أما محرّمات الطعام والشراب وما الى
ذلك ، فهي من أمور الدين الخارجة عن نطاق العلاقة بين الناس
بعضهم وبعض ، لأنها أمور تخص علاقة المرء بربه .

وتشير سورة المائدة إلى ما جاء بالتوراة في هذا الشأن :

— وكتبنا عليهم فيها أن النفس بالنفس ، والعين بالعين ، والأنف
بالأنف ، والأذن بالأذن ، والسن بالسن والجروح قصاص .
(المائدة : ٤٥)

ويرد ذلك بقوله :

— ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون . ثم في الآية
٤٨ يقول :

— فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق.
ثم في الآية ٥٠ :

— أفحكم الجاهلية يبغون ؟

وما كان حكم الجاهلية إلا البنى والجور والعلوان . لم تكن
العين بالعين والأنف بالأنف والأذن بالأذن والسن بالسن . بل كان
جزاء من اعتدى قليلا أن يرد عليه علوانا بغير حدود ، تشفيا وإمعانا
فى الانتقام ، إن كان الموتور قادرا . إما إن كان الموتور ضعيفا ،
فإن دمه يذهب هترا لأن الحكم ليس لله ، بقاعدة كلية موضوعية ،
بل الحكم للقوة والبنى والجبروت .

فشرية النفس بالنفس والعين بالعين والسن بالسن هي العنة
ناتية يلج الناس منها ملكوت العدل بعد ملكوت الجور .

وهو عدل يسوى بين الجميع ، لأنه ليس مستمدا من عرف
العشيرة المحدودة ، ولا من قانون القوة الغاشمة . بل من حكم الله
الذى يستوى فى ميزانه جميع خلقه . .

وبنى التاريخ يوم أسلم أحد ملوك القساسنة ، وهو جبلة بن
الأخيم ... فى خلافة عمر بن الخطاب . وفيما هو يطوف بالبيت
حارس أعرابى على أزاره فحله ، فضربه جبلة فأدى أنفه . وذهب

الأعرابي يشكوه إلى عمرو . فدعا عمر جيلة ، وسأله فأقر إقراراً من لا يرى أنه أجترح شيئاً غير طيب . فقال له عمر .

— يقتص منك الأعرابي ، ضربة بضربة !

فلعل جيلة وقال له :

— كيف هذا ؟ أنا ملك وهو سوقة !

فكان رد عمر :

— ولكن الإسلام سوى بينكما !

وبقي التاريخ كذلك ما كان من أمر ابن هاتح مصر عمرو بن العاص ، حين تسابق فرسه وفرس ابن أحد أقباطها ، فسبق فرس القبطي فرس ابن عمرو ، فضربه ابن عمرو وهو يقول قولة جاهلية :
— خطبها وأنا ابن الأكرمين !

فذهب والد ذلك الشاب مع ابنه إلى المدينة ليشكو ذلك الظلم إلى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب . فدعا أمير المؤمنين بعمر وولده ثم أعطى درته (عصاه النخيلة) لابن القبطي ، كي يضرب بها ابن هاتح مصر كما ضربه . فاقصص المضروب من الضارب .

ولم يكتف عمر بن الخطاب بهذا ، فقال للمضروب :

— أجلسها كذلك على صلعة عمرو . فما استطاع الابن عليك إلا بساطان أيه !

ولكن الولد وأباه قالا :

— لا نفعل . فقد اقتصبنا من الصارب !

وهذه الواقعة شاهد على أن حكم الشرع يسوى بين الناس في القصاص . فلا ملك ولا سوقة ، ولا حاكم ولا محكوم ، ولا مسلم ولا ذمي . لكل أمام الشريعة الموضوعية الكلية سواسية كأمتان المشط !

— والحرمات قصاص ! فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم . واتقوا الله . واعلموا أن الله مع المتقين .
(البقرة : ١٩٤)

لحرمات قصاص . فمن اعتدى على حرمة أحد ، فليكن لاقتصاص منه بمثل ما اعتدى به . والمسئولية في هذا شخصية . فلا يجوز أن يكون الاقتصاص كثار الجاهلية ، يناله المعتدى عليه من أي فرد من أفراد عشيرة المعتدى أو قبيلته . كلا . فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه هو شخصيا ...

وعلى خلاف ثار الجاهلية أيضا ، لا يجوز أن يتجاوز رد العنوان للاقتصاص من المعتدى حدود مثل ما اعتدى به أولا ، كأثام العنوان نوع من الربا . فلا تزيد ..

وفيقه تابع نص هذه الآية ، أن الزيد في القصاص من المعتدى ،
أى تجاوز رد العدوان بمثله ، وعلى شخص المعتدى دون سواء —
نقيض التقوى . فالتقوى تلزم الناس إذن ألا يتجاوزوا في رد العدوان
شخص المعتدى وبمثل ما كان منه حين اعتدى .

بل وفي شريعة القتال ، أى الحرب ، لا يجوز إلا قتال من
يقاتلوكم ، أى الذين تصلوا لكم محاربين بادئين بالحرب ، على أن
يكون هذا القتال في سبيل الله .

— وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ، ولا تعتدوا ! إن
الله لا يحب المعتدين .

(البقرة ١٨٠)

أما الذين لم يقاتلوك ولم يبادروا بالعدوان :

— صلى الله أن يجعل بينكم وبين الذين عاديتم منهم مودة
والله قدير . والله خفور رحيم .

(المتحنة ٧)

وأكثر من هذا :

— لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوك في الدين ، ولم يخرجوكم
من دياركم أن تبرؤهم وتسخطوا إليهم . إن الله يحب المقسطين .

(المتحنة ٨)

وهل وراء حب الله شيء ؟ ذلك غاية النيات في التحريض على هذا البر ، وهذا القسط ... لأنه عدل أبعد ما يكون عن العدوان . والعدوان أبغض ما يندد به القرآن وينهى عنه . وكل عدوان أباحه إنما هو في حقيقته « قصاص » أو « رد عنوان » . أما تجاوز العدل في رد العدوان فخروج عن التقوى . « إن الله لا يحب المعتدين » .

فحب الله المقسطين العادلين في جانب . وبغضه المعتدين في الجانب الآخر . وليس وراء هذا توضيح للسُنن القويم والمنهاج المستقيم .

وفي القرآن الكريم تحذير من الانسياق مع شعور العداوة والكراهية انسياقا يورط في العدوان على أولئك الأعداء — إلا أن تكون حرب .

في سورة المائدة ، الآية الثانية تقول :

— .. ولا يجرمنكم شنآن قوم أن صدوكم عن المسجد الحرام أن تعتدوا .

— وتعاونوا على البر والتقوى . ولا تعاونوا على الإثم والعدوان واتقوا الله إن الله شديد العقاب .

فالآية تربط التورط في هذا العدوان بدافع الشنآن أو التعاون

على العدوان ، بأنه خروج على تقوى الله : وتتوعد المعتدين في هذه الحالة بأن الله شديد العقاب .



فالعدوان جور ، وهو نقيض العدل . وليس أتيح من الجور والظلم - وكاننا من أخلاق الجاهلية - فحسنة الخلق القويم في الإسلام ذلك التحول من بغى الجاهلية وظلمها وعلوانها إلى العدل الذي يرتبط بتقوى الله . أى شرعه الموضوعى الكلى الذى هو حق للكافة على الكافة بلا تفرقة . وليس العدل في هذه الحالة تكرما يصدر عن اعتداد العادل المنتصف المقسط بنفسه . إنما هي حلود الله الآن ، وليست تفضيلا من أحد على أحد ، كما كان يحدث من ذوى الخلق الحميد في الجاهلية ، اعتدادا بمكانتهم وفضلهم .

ولكن الإنصاف الموضوعى يقتضى منا ها هنا أن نلتفت إلى عنصر آخر ، قد يرتبط بهذا العدل ، الذى هو حق الله وقانونه الكلى .

وهذا العنصر هو « الانتصار على النفس » . أو قهر الذات والذاتية حين يكون الإذعان لعدل الله مضادا لزرعة بشرية قوية . فيكون قهر هذه الزرعة العنيفة تقربا إلى الله وعمل ثواب ، ويكون في الوقت نفسه مرتبة تفلح فوق الخلق القويم السوى ، وتلامس نطاق « مكارم الأخلاق » لما في ذلك من « الإيثار » على نحو ما ..

— ولا يجر منكم شئنان قوم على ألا تعدلوا . اعدلوا ، هو أقرب للتقوى . واتقوا الله . إن الله خبير بما تعملون .

(المائدة ٨)

فالتغلب على النور أو الكراهية — التي قد يكون لها مرورها الطبيعي — كى تعطى من تكره حقه المادى أو المعنوى ، مثل إيفاله ما يستحق من الشهادة له بسجية حسنة ، مسألة ليست سهلة على النفس البشرية ، ما لم تكن مطبوعة على تقديس الحق والعدل . وهذا فى الاسلام — كما فى غيره من الشرائع السارية — مطلوبان من المؤمن ، مهما كلفه ذلك من مجاهدة شعوره اللاتى .

وبما أذكره فى هذا المقام ، ما كان من لقاء بين عمر بن الخطاب والرجل الذى كان قد قتل أخا له ، قبل أن يدخل هذا القاتل فى الاسلام . فلما أسلم ، جب الإسلام ما قبله ، أى ألفاه . وصارت دماء الجاهلية — على حد تعبير النبي — موضوعة . أى لاقصاص فيها .

عندئذ قال عمر لقاتل أخيه — وله فى ذلك كل العذر :

— لن أحك حتى تحب الأرض للمساء !

ومعروف أن التراب لا يشرب الدم ، لأنه يتجلط على سطحه . فأجابه ذلك الرجل :

— أمانى ذلك حقا يكون لى .. ؟

فقال أمير المؤمنين على القوم :

— لا !

قالها سريعة قاطعة ، كأنه يبرأ إلى الله من ذلك . فقال الرجل :

— إذن لا يأمنى على الحب غير النساء !

وهو رد أحسب ذلك الرجل قوله إما عن غلاظة طبع وجفوة
صحية ، وإما على سبيل المفاينة وإظهار عدم المبالاة .

ففراد عمر ، أن الشئان لا يمنع العدل ، وأن يأخذ من يكرهه
حقه كاملا . وتلك مجاهدة للذاتية لاشك فيها ، أقول أنها تكاد
« تلامس » مستوى مكارم الأخلاق القائم على الإيثار .

أجل ها هنا إيثار . ولكنه ليس الإيثار بالزول عن شيء من
حق المؤثر على نفسه . كلا ! فالعدل حق الله وليس حق عمر أو
غير عمر ، وهو حين يوفى عدوه حقه ، لا يتنازل عن شيء مما لعمر
بل يأتمر بأمر الله ، مع احتفاظه بمشاعره الخاصة ، التي هي من
شأنه ومن حقه .

فلو كان من حق عمر أن يثار من قاتل أخيه ، وآثره على
نفسه ، فتنازل عن الاقتصاص منه وهو ولى الدم ، لكان ذلك
إشارة صحيحة ، وعملا يدل على مكارم الأخلاق بلا مراة ...

ولست أعنى — بالطبع — أن عمر ليس له صيد ضخم في

مواقف كثيرة من مكارم الأخلاق ، بل أعني أن هذه الواقعة التي اتخذتها مثلاً لمجاهدة الذات إذعانا للقاعدة الكلية الموضوعية ، قاعدة العدل ، التي هي أساس بحاسن الأخلاق في شريعة الإسلام ، إنما هي دليل على قوة من قم بمجاهدة الذاتية ، تقارب ونحاس مكارم الأخلاق . ولكنها لا تنطوي على النزول طوعية أو تطوعاً عن حق من حقوق عمر . بل إن عمر احتفظ بحقه في الشنثان أو الكراهية كاملاً ، وكل ما هناك أنه حرص على ألا يعوق هذا أداء حق عدوه الذي شرعه له الله كاملاً .

وهذا التطوع بالنزول عن حق شخصي لإثارة للآخرين ، هو شرط مكارم الأخلاق بمعنى الكلمة .



والخصومة في الأمور الشخصية ليست المدعاة الوحيدة للشنثان أو العداوة . بل كثيراً ما تكون الخصومة أو الخلاف حول المسائل العامة — ومنها المسائل المتعلقة بالعقيدة — مثار انفعالات لا تؤمن بواحد لها .

ألسنا نرى المهتلوس وهم يقدمون الحياة في كل كائن حي ، حتى الحشرات ، ومن باب أولى البقرة ، برأبها ، ووفاء لما تبذله للناس من لبنها ؟.. ولكن الهنود المسلمين يذبحون البقر ويأكلون

لحمه . ولذا يحتلم النفس والخصام ، وإذا بمن يقتلون حياة
الحيوان ، يقتلون الآدميين اندفاعا مع للد الحصومة .

وتحليها من مثل هذا الاندفاع الذي يمر إلى الشحنة مع
المخالفين في العقيدة ، نجد القرآن الكريم يقول :

— ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن .

(العنكبوت ٤٦)

والدعوة إلى الإيمان بالعقيدة المطلوبة ، ولكن لا إكراه في
الدين . وهذا بدعي . فالإيمان لا يكون قسرا ، بل لا يكون إلا
عن اقتناع وتسليم بالباطن قبل الظاهر .

— .. فمن شاء فليؤمن . ومن شاء فليكفر |

(الكهف ٢٩)

— ولو شاء الله لجمعكم أمة واحدة .

(المائدة ٤٨)

— ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعاً .

(يونس ٩٩)

— ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة .

(هود ١١٨)

— إن هذه تذكرة ، فمن شاء اتخذ إلى ربه ميلا .

(الترمذ ١٩)

- ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة .

(التحل ١٢٥)

والسيرة حافلة بساحة النبي العربي مع أهل الكتاب ، ففي
اليمين مثلا كان يعيش كثيرون من المسيحيين واليهود ، فكتب إلى
حامله على اليمن .

— من كان على يهودية أو نصرانية فلا يفن عنها .

وهو القائل في حديثه الثابت بالسند الصحيح :

— من آذى دمي فقد آذاني .

وفي رواية أخرى :

— من آذى دمي أنا خصمه . ومن كنت خصمه خصمته يوم

القيامة !

وهو أيضاً الذي تروى السيرة عنه ، أنه كان يجلس مع صحابه
عندما مرت به جماعة يهودى ، فوقف لمرورها .

وعجب بعض صحابه وقال :

— إنه يهودى يا رسول الله ...

فقال له :

— سبحان الله ! أليست فضاً ؟

وإذا رجعنا إلى العهد الذي كتبه لنصارى نجران وجدنا فيه :

— ولنجران وحسبها جوار الله وذمة محمد النبي على أنفسهم
وملهم وأرضهم وأموالهم وغنائمهم وشاهدتهم وعشيرتهم وتبعهم وألا
يغيروا مما كانوا عليه ، ولا يغير حق من حقوقهم ولا ملهم ،
ولا يغير أسقف من أسقفته ولا راهب من رهبانته ولا وثقة من
وثقيته ، وكل ما تحت أيديهم من قليل أو كثير . وليس عليهم
رية ولادم جاهلية ، ولا يعشرون ولا يعشرون ولا يبطأ أرضهم جيشه
ومن سأل منهم حقاً فينبهم للنصف غير ظالمين ولا مظلومين
ولا يؤخذ منهم رجل بظلم آخر ، وعلى ما في هذه الصحيفة جوار
الله وذمة محمد النبي رسول الله ، حتى يأتي الله أمره ، ما نصحوا
وأصلحوا فيها عليهم غير منقلين بظلم . شهد أبو سفيان بن حرب ،
وشيلان بن عمرو ومالك بن عوف ، والأقرع بن حابس الحنظلي ،
والخيرة بن شعبة وكتب .

ومن سماحته أيضاً أنهم اجتمعوا به في المسجد ، فلما كانه
المساء وحان وقت صلاتهم ، نهضوا إليها في المسجد واتجهوا إلى
الشرق وتلوا صلاتهم . ولما حاول بعض الصحابة منعهم ، قال لهم
النبي دهوهم وصلاتهم .

ويعلق صاحب « زاد المعاد » ، الإمام ابن قيم الجوزية ، على ذلك ، بأنه يستفاد من هذا فقه :

... ففيها جوار دخول أهل الكتاب مساجد المسلمين . وفيها تمكين أهل الكتاب من صلاتهم بحضرة المسلمين وفي مساجدهم أيضاً إذا كان ذلك عارضا ولا يمكنوا من اعتياد ذلك . وفيها أن إقرار الكاهن الكتابي لرسول الله صلى الله عليه وسلم بأنه نبي لا يدخله في الإسلام ما لم يلتزم طاعته ومتابعته . فإذا تمسك بدينه بعد هذا الإقرار لا يكون ردة منه ...

(زاد المعاد الجزء الثالث ص ٤٢)

ولو أنسقنا وراء شواهد سماعة الاسلام مع أهل الكتاب ، وما في ذلك من نهي عن مجادلهم الا بالتي هي أحسن ، وحفظ حقوق أهل التمة في دينهم وأنفسهم وأموالهم كاملة لأحتجنا في ذلك إلى «المجلدات الطوال» . وفيما ذكرناه الكفاية لكل لبيب .



ومكارم الأخلاق...

يحسن بنا أن ننبه منذ الآن إلى أن السلوك البشري في الإسلام
يتم بالتوافق ، لا بالاستقطابية . أى أنه يقوم على التوافق بين
مطالب الجسد ومطالب الروح . بين الدنيا وبين الدين .

« اعمل لدنياك كأنك تعيش أبدا ، واعمل لآخرتك كأنك
تموت غدا » و « لاتنس نصيبك من الدنيا » .

وبذلك تبدو « النقلة » من حياة الجاهلية الحسية الخاصة ، إلى
حياة الإسلام خالية من التناقض الذى يكون بين ضدين لا التفاء
بينها .

وها هنا أيضاً موضع للنبيه إلى أهمية تفاوت الناس للاستعداد
الروحي ، أى الاستعداد لتجاوز الذاتية وقهرها ، ذلك التغلب الذى
لا قيام بلونه لمكارم الأخلاق — وهى أخلاق الإيثار فى مقابل
أخلاق الأثرة والأنانية .

فلكل نفس فى هذا المنحى طاقة محدودة ، و « كل ميسر لما
خلق له .. » ، « ولا يكلف الله نفسا إلا وسعها » و « الذين يسر
لا عسر ، فأولغوا فيه برفق ، فإن المنبت لا أرضا قطع ولا ظهرا
أبقى » 1 .

وأخلاق الإيثار — أى النزول طواعية عن الحقوق رحمة بالغير
وحجة له وبرأ به — هى قوام مكارم الأخلاق . أى الأخلاق القائمة

على الكرم والجود بما هو حق صريح للبازل والمتنازل ... وهي الأخلاق التي رأينا المسيحية تطالب بها مطالبة « فرض » و « تختم » وهي هي بعينها في الإسلام ، إلا أنه يطلبها « تطوعا » ويحض عليها كل قادر على مشاقها . ويربط بها مراتب الفضل والثوبة والرضوان .

فحين تأخذ حقلك بلا زيادة ، ولا تقبل منه انتقاصا ، فأنت عند حد العدل ، الذي هو مستوى الخلق القويم . وحين تؤدي الزكاة وما إليها من فروض الله ، فأنت مسلم قائم بما هو « مفروض » عليك لا فكاك لك منه ، ولا يجوز لك التهايل أو التملص ، لأنه حق الله عندك ، يجب عليك أن تؤديه إليه .

أما حين تنزل عن شيء من حقلك تطوعا وسماحة ، وبراً أو رحمة أو محبة ، فأنت على خلق كريم ، ولست على خلق قويم فحسب .

فهناك صدقة « التطوع » ، التي تدفعك إلى بلها مشاعر الأخوة لأخيك المحتاج .

بل إن الرحمة بالحيوان الأعجم رقة قلب تجعل لك مكاناً ومزلة بين الأفاضل ممن هم على « خلق كريم » .

فمراتب الفضل رهن بما تدفعه إليك رقة قلبك من الإيثار على نفسك . لا تملقا ، ولا طلباً لمنفعة أو قضاء شهوة ، بل بدافع المحبة أو الرحمة المنزهة عن الأغراض الشخصية .

وكلما كان عملك قهرا لذاتيتك ، ولامعانا في الإيثار ، كان ذلك أدل على مكانة أرفع بين مراتب المخلوق الكريم ، لأنه أدل على البر ، الذي هو ثمرة الإيمان الحقيقي .

— ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب ، ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبيين . وآتى المال ، على حبه ، ذوى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل ، والسائلين ، وفي الرقاب

(البقرة ١٧٧)

وهكذا يكون بذل المال — على حبه — إثارا كريما تشعره شجرة البر ، التي أتت هذه الآية على وصفها . ومعروف أن البشر — أو معظمهم — يحبون المال حبا جما ، فبذله في هذا السبيل رحمة وانتصار على اللذاتية لاشك فيه .

ويسطبق هذا على بذل كل ما يحبه الإنسان ويشتهي لنفسه ، ولو أثار به نفسه لما كان ظلما ولا معتريا .. كأطياب الطعام مثلا :
— ويطعمون الطعام على حبه مسكينا ويتيا وأميرا .

إنما نطعمكم لوجه الله ، لا نريد منكم جزاء ولا شكورا ...
(الانسان ٨ و ٩)

عن رقة قلب ورحمة ، وقربى إلى الله ، لاطلبا لقضاء حاجة مثلا يهدى الكثيرون أطياب النهار للنوى الحول والطول والسلطان ..

— ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة ، ومن يوق شح نفسه فأولئك هم المفلحون .

(الحشر ٩)

أليس الإيثار مع الخصاصة — أى الفاقة والضيقة — ، وبرغمها هو غاية الإيثار ؟ أليس هذا من أكبر أبواب « الجهاد الأكبر » ، جهاد النفس ؟

وهذا كله من مكارم الأخلاق ، لأنه إيثار على الذات في الماديات . ولكن هناك إيثارا آخر في المعنويات ، وفي الحقوق ، وفيما يتصل بالمشاعر البشرية من غيظ وغضب للكرامة :

— وجزاء سيئة سيئة مثلها ! فمن عفا وأصلح فأجره على الله !

(الشورى ٤٠)

ألبس القصاص من حق من اعتدى عليه ، شريطة ألا يريد على مثل ما اعتدى به عليه ؟ هذا حقه . ولكن مكارم الأخلاق في ترك هذا الحق والنزول عنه طوعا ، لا رهبة ، فيكون أجره عند الله عظيما ... وهذا عين الحث على الصفح والمغفرة .

وهذا ما تشير إليه سورة البقرة ٢٣٧ :

— وأن تغفوا أقرب للتقوى . ولا تنسوا الفضل بينكم وهكذا يربط النص بين « الفضل » و « الغفر » .

— إن تبدوا خيرا أو تحفوه أو تعصوا عن سوء ، فإن الله كان عفوا قديرا .

(النساء ١٤٩)

— وأن تعصوا وتصفحوا وتغفروا فإن الله غفور رحيم .
(التائبين ١٤)

وهذا كله حث على العفو والصفح والمغفرة ، تقربا إلى الله الذي من صفاته جل جلاله أنه غفور رحيم .

ولعله لبست هناك عبارات أجمع لمكارم الأخلاق ، من الآيتين ١٣٣ و ١٣٤ من سورة آل عمران :

— وسارعوا إلى مغفرة من ربكم وجنة عرضها السموات والأرض أعدت للمتقين .. (١٣٣)

ومن هم هؤلاء المتقون ؟ هم :

— الذين ينفقون في السراء والضراء ، والكاظمين الغيظ ، والعافين عن الناس . والله يحب المحسنين ! (١٣٤)

فأولى درجات مكارم الأخلاق هذا البذل للمال وحرص الدنيا . ثم تأتي درجة من يساء إليهم فيمتاثلون ، ولكنهم لا يردون الإساءة بل يكظمون غيظهم ، نازلين عن حقهم في رد السيئة بسيئة مثلها .

وفوق هذه درجة من يعفو فلا يحمل في نفسه غيظا ولا إحنة .
وفوق الجميع من يقابل السيئة بالإحسان ، والله يحب المحسنين ا
إلى لأحسن لهذه الآية نظير إحسامي بقول المسيح في موعظة
الجليل :

— أحسنوا إلى من يسيئون إليكم . فإن أحسنتم لمن يحسنون إليكم
فقط ، فأى فضل لكم ؟

وفي هذا من الانتصار على اللاتية ، ومن الإيثار والسباحة التي
تدل على « الكرم » الأصيل ما فيه .

ولست أجد مثلا للتسامح في أمس ما يجرح كرامة الرجل
الكريم من تسامح أبي بكر ورده إساءة من خاض في سمعة ابنته
عائشة بالإحسان إليه . عل هول ما كان من ملاعبات « حديث
الإفك المشهور » ا

وكان مسطح بن أثانة (ابن خالة أبي بكر) ممن أفصحوا
بالفاحشة . فلما أنزلت برامة عائشة ، قال أبو بكر — وله كل الحق
وكل العذر :

— والله لا أنفق على مسطح شيئا أبدا ، ولا أنفقه بفتح أبدا بعد
الذي قاله لعائشة وأدخل حليتنا (من النعم) .

وكان ينفق على مسطح لقربائه وحاجته وفقره . فلما نزلت
الآية ٢٢ من سورة « النور » :

— ولا يأكل أولو الفضل منكم والسعة أن يؤتوا أولى القربى
والمساكين والمهاجرين في سبيل الله ، وليعفوا وليصْفَحُوا ، ألا
تحبون أن يغفر الله لكم ، والله غفور رحيم ؟
قال أبو بكر :

— بلى والله ! إني لأحب أن يغفر الله لي !

فرجع إلى مسطح نفقته التي كان يتفق . قال :
— والله لا أنزعها منه أبدا ...

أليس الحفز على المغفرة هنا هو بعينه ما يذكره المسيحيون في
صلاتهم :

— رب اغفر لنا ذنوبنا كما تغفر نحن للمذنبين إلينا ؟

أليس هذا دليلا أكبر الدليل على أن مكارم الأخلاق والبر في
المسيحية والإسلام صنوان ، بل هما شيء واحد ؟

أكبر ظني أنه شيء واحد . وأنه ثمرة الشجرة الطيبة التي تنبها
بلذة الإيمان بالله الغفور الرحيم المنعم المبدع الثواب ... يستوى في
ذلك هذا الدين وذاك الدين ..فها هنا نقطة التقاء بين المسيحية والإسلام
وسلام على الصادقين

دكتور نظمي لوقا

مصر الجديدة

٧ يناير سنة ١٩٨١

أهم مراجع مكارم الأخلاق في الإسلام

- ١ - القرآن الكريم .
- ٢ - صحيح البخارى .
- ٣ - سيرة ابن هشام
- ٤ - زاد المعاد .
- ٥ - كتابنا أبو بكر حوارى محمد - نشر مكتبة غريب

كتب الدكتور نظمي لولقا

- الله في نظر الناس وكما أراه (فلسفة)
- المقتضية (رقيق الأرض) - رواية .
- حبّات الفول (حياة محبولة) - رواية .
- أشباح المقبرة (شعر)
- كنت وحدى (شعر)
- الله أساس المعرفة والأخلاق - (فلسفة)
- الفن والتفرد - بحث
- هؤلاء كثر الشيخ - رواية
- أكلة النيران - قصة
- دفاع عن العقل (فلسفة)
- الحقيقة عند ديكارت واسبنوزا (فلسفة)
- الخمور - قصة
- حتى الكلاب - قصة
- الله في بين التشك واليقين .
- عمد الرسالة والرسول .

محمد في حياته الخاصة - نشر مكتبة غريب

أبو بكر حواري محمد - نشر مكتبة غريب

عمر بن العاص

على مائدة المسيح - نشر مكتبة غريب

فرويد يفسر أحلامك (سلسلة علم النفس للجميع - الناشر
مكتبة غريب)

الله والإنسان والقيمة (المذهب الفلسفي للدكتور نظمي لوقا)
نحو مفهوم إنساني للإنسان (عرض جديد لمذهب الفلسفي -
مكتبة غريب)

الوصول إلى السعادة - عن برتراند راسل

العالم كما أراه - عن برتراند راسل

الزواج وأخلاقيات الجنس - عن راسل - الناشر مكتبة
غريب .

العقل والمعايير - لاندريه لاند

النمو السيكولوجي للطفل - لفالون

علم النفس التطبيقي - ليرنا فوس

أنياب التنين - لايون سنكلر .

موضوعات الكتاب

الاهداء

المقدمة : لماذا هذه الكتب ؟

الباب الأول : الانسان والأخلاق

١ - الفرق بين الإنسان والكلب !

٢ - ولكتنا نخلط بيننا أحيانا .

٣ - مجتمع الأقران .

٤ - أطوار الذاتية الموسعة .

٥ - قواعد اللعبة .

٦ - الوظيفة الخلقية .

٧ - الموضوعية ليست بلائمن !

٨ - مافوق الموضوعية .

٩ - أهم مراجع الباب الأول

الباب الثاني : وجاءت المسيحية

١ - تلك تأتي أولا .

٢ - ولماذا لا تكني ؟

٣ - الدعوة الجديدة .

٤ - ولكن كيف ؟

٥ - الباب الضيق .

٦ - طريق الشوك

٧ - الوثن الأكبر .

٨ - الشجرة الطيبة .

٩ - أمم مراجع الباب الثاني .

الباب الثالث : وجاء الاسلام

١ - تلك الجاهلية .

٢ - عقيدة وشريعة .

٣ - من الجور إلى العدل .

٤ - ومكارم الأخلاق

٥ - أمم مراجع الباب الثالث .

محتويات الكتاب

رقم الايداع ٥٤٧٠

الترقيم النواى ٨ - ٤١ - ٧٣١٤ - ٩٧٧



دار غريب للطباعة
١٢ شارع نويار (لاطوقلى) القاهرة
تليفون : ٢٢٠٧٩

هذا الكتاب

ليس هذا الموقف الفكرى النصف الملّزم بالأمانة والموضوعية
جديداً على الدكتور نظمي لوقا ، بل هو منهجه الذى تمسك به منذ
ربع قرن .

فيروح الفكر المنصف كتب - وهو المسيحي - عن التراث
الاسلامى عدة كتب لها مكانتها ، لأنه فى نظره ذخّر انساني للبشرية
جمعاء ، مهما تباينت دياناتها . كما كتب عن المسيحية بنفس هذا
المنهج الموضوعى التحليلي الذى ينبغى الا تختلف موازينه باختلاف
الموضوعات .

وهذا الكتاب الجديد دراسة مشرقة التقاء المسيحية بالاسلام
فى الديانتين . قدم بين يديها بأرساء المعايير العقلية التى ينبغى أن
توزن بها هذه الأخلاق الرفيعة . وسبرى القارئ أنه أثبت بالنصوص
والأدلة القاطعة اتها سباق .

كتاب يقنع العقل ، ويرضى الايمان ، ويدعم الاخاء الانساني
والوطني والقومي على السواء .

الثمن ١٠٠ قرش



دار غريب للطباعة

١٢ شارع توبار (لانوغلى) القاهرة

ص ٠ ب ٥٨ (الدواوين) - تليفون : ٢٢٠٧٩